



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА**

# **ОФР по изменениям в формате отчетности CRS 5.05**

**1 ноября 2021 г.**

Настоящий опрос проведен НП «Национальный совет финансового рынка» (НСФР) при участии Экспертной группы по вопросам ПОД/ФТ, внутреннему контролю и регуляторному (комплаенс) риску при ЭКС Комитета по бюджету и финансовым рынкам Совета Федерации по инициативе ФНС России.

**Опрос проводился в течении с 22 по 28 октября 2021 г.**

Опрос проведен в целях оказания максимального содействия ФНС России в части оптимизации отчетности в рамках автоматического обмена финансовой информацией для налоговых целей (CRS).

Ответы участниками Опроса представлялись на условии анонимности, что позволяло участникам Опроса высказывать субъективные суждения.

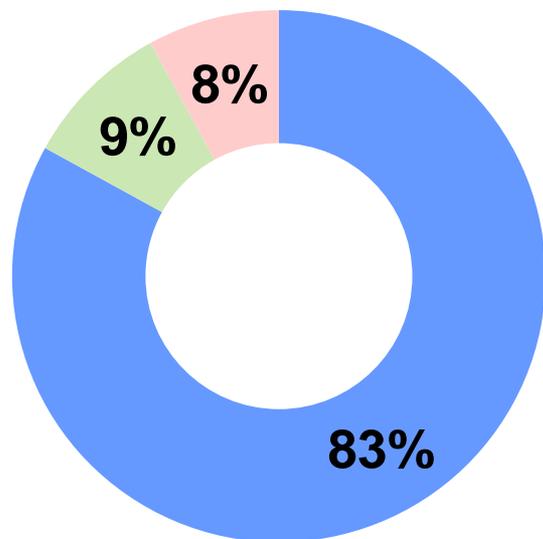
НСФР выражает благодарность представителям Экспертной группы, участвовавшим в Опросе, чье мнение позволило сформировать настоящий отчет.

Результаты Опроса не могут рассматриваться как позиция всего профессионального сообщества, однако отражают некоторые тенденции, которые могут быть учтены ФНС России при доработке Проекта Отчетности CRS формат 5.05 .



**52** организации финансового рынка (ОФР) приняли участие в исследовании, из них:

- Кредитные организации
- Страховые организации
- Прочие ОФР



- ✓ Участники исследования: кредитные организации, страховые организации, организации, имеющие лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг (брокерская и дилерская деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами, депозитарная деятельность и др.), негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании НПФ, АИФ, ПИФ и др. ОФР.
- ✓ Участникам исследования было **задано 8 содержательных вопросов**, ответы на которые давались обезлично.
- ✓ Для опроса использовался Опросник, разработанный Управлением международного сотрудничества и валютного контроля ФНС России.

## Вопрос 1. Изменения в формате 5.05, которые, по мнению ОФР, будут **НАИБОЛЕЕ** затратными по времени и ресурсам:

3

Участникам опроса необходимо было выбрать не более 3-х вариантов

- |  |      |
|--|------|
| 1. Добавление элемента "Дата платежа" (<PaymentDate>) и требования о представлении информации в разрезе платежей   | 100% |
| 2. Добавление блока элементов <RequestOffshoreResult> о результатах запроса клиента-ФЛ, имеющего признаки связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI и соответствующего Справочника  | 69%  |
| 3. Добавление элемента <NameLatAsItIs> как для клиентов ФЛ, так и ЮЛ, в котором будет указываться ФИО/Наименование буквами латинского алфавита (не по ГОСТу) согласно документу, удостоверяющему личность ФЛ / учредительному документу ЮЛ | 63%  |
| 4. Добавление атрибута счёта "Общий (совместный) счёт" (<Joint Account>)   | 13%  |
| 5. Добавление атрибута счёта "Вид договора (счёта или его аналога)" (<AcctNumberType2>) и Справочника к нему   | 13%  |
| 6. Добавление блока элементов об иностранном документе, удостоверяющем личность клиента-ФЛ (<DUL>). Обязателен, если нет <TIN>.  | 13%  |
| 7. Установление обязательности элемента <ResIndicialnd> для клиента-ФЛ, указывающего, что ОФР идентифицировал его как налогового резидента иностранной юрисдикции  | 13%  |
| 8. Уточнение, что в элементе <IN> для клиента-ЮЛ указывается номер регистрации (инкорпорации), в случае отсутствия налогового идентификатора   | 6%   |
| 9. Добавление элемента <TrustIndicia> для клиента-ЮЛ, характеризующего клиента как структуру без образования ЮЛ (траст, фонд, партнёрство и т.д.)  | 6%   |
| 10. Добавление блока элементов <RequestOffshoreResult> о результатах запроса клиента-ФЛ, имеющего признаки связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI и соответствующего Справочника   | -    |

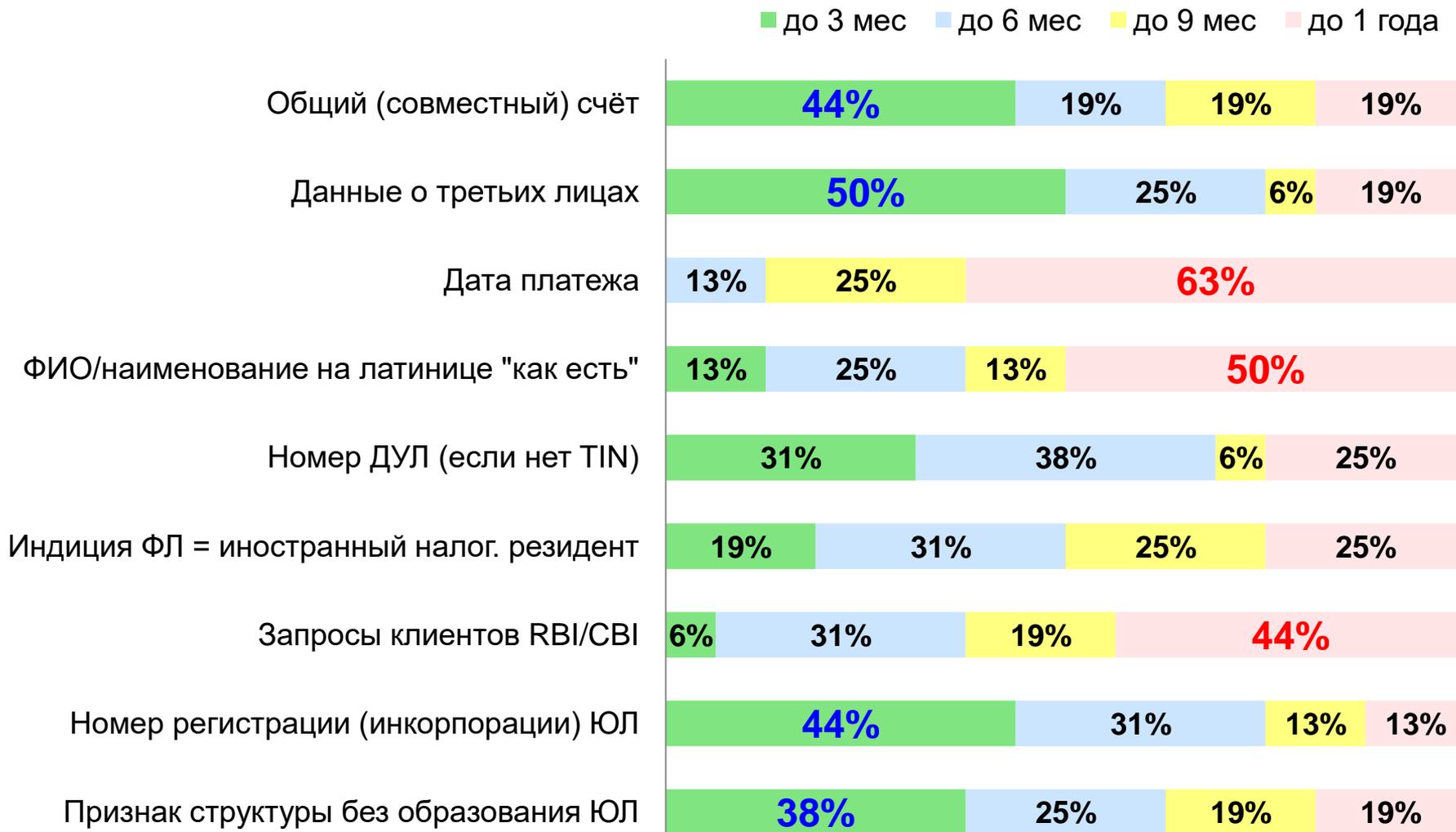
## Вопрос 2. Изменения в формате 5.05, которые, по мнению ОФР, будут **НАИМЕНЕЕ** затратными по времени и ресурсам:

4

Участникам опроса необходимо было выбрать не более 3-х вариантов

1. Добавление блока элементов об иностранном документе, удостоверяющем личность клиента-ФЛ (<DUL>). Обязателен, если нет <TIN>. **56%**
2. Добавление блока элементов о привлечении ОФР третьих лиц для запроса, анализа, проверки полноты и достоверности информации о клиентах (<DueDilThirdParty>;<DueDilThirdPartyInfo>) **50%**
3. Добавление атрибута счёта "Вид договора (счёта или его аналога)" (<AcctNumberType2>) и Справочника к нему **44%**
4. Уточнение, что в элементе <IN> для клиента-ЮЛ указывается номер регистрации (инкорпорации), в случае отсутствия налогового идентификатора **38%**
5. Добавление элемента <TrustIndicia> для клиента-ЮЛ, характеризующего клиента как структуру без образования ЮЛ (траст, фонд, партнёрство и т.д.) **31%**
6. Добавление элемента <NameLatAsItIs> как для клиентов ФЛ, так и ЮЛ, в котором будет указываться ФИО/Наименование буквами латинского алфавита (не по ГОСТу) согласно документу, удостоверяющему личность ФЛ / учредительному документу ЮЛ **25%**
7. Добавление атрибута счёта "Общий (совместный) счёт" (<Joint Account>) **19%**
8. Установление обязательности элемента <ResIndicialnd> для клиента-ФЛ, указывающего, что ОФР идентифицировал его как налогового резидента иностранной юрисдикции **19%**
9. Добавление элемента "Дата платежа" (<PaymentDate>) и требования о представлении информации в разрезе платежей **-**
10. Добавление блока элементов <RequestOffshoreResult> о результатах запроса клиента-ФЛ, имеющего признаки связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI и соответствующего Справочника **-**

### Вопрос 3. Оцените ожидаемый срок реализации изменений, предусмотренных в формате 5.05, в вашей ОФР?



## Вопрос 4. Предложения и (или) вопросы относительно изменений, предусмотренных форматом 5.05 (необязательно)

---

1. Добавление множественного показателя "Дата платежа" (<PaymentDate>) и требования о представлении информации в разрезе платежей КРАЙНЕ затруднительно, сопровождается существенными финансовыми и трудовыми затратами, будет сопряжено с техническими трудностями, кроме того, считаем, что это не предусмотрено правилами CRS. Не понятно, как заполнять это поле, что под ним подразумевается, платежей может быть много, нужна дата каждого сделанного платежа? Если, например, у Клиента открыт счет вклада в ОФР и он ежемесячно получает проценты по нему, какую дату указывать в таком случае? Предлагаем ФНС России отказаться от этого изменения с учетом неочевидных выгод при внедрении этого поля. Колоссальный объем данных не позволит провести проверку направляемых в ФНС данных. В случае получения отчета об ошибках от ФНС по направленному ОФР отчету ввиду значительного массива данных невозможно будет определить ошибку без дополнительной уточняющей информации от ФНС. Как вариант, предлагаем ФНС разработать программу на своей стороне по автоматизации запроса в отношении ОФР по выборочному предоставлению выписок платежей после направления отчета. Если это поле останется, предлагаем сделать обязательным не ранее 2023г, до этого момента, в целях предоставления информации по элементу "Дата выплаты" <PaymentDate> все выплаты (проценты, дивиденды и прочее) по договору предлагаем учитывать агрегировано, как Формате 5.04).

2. Добавление элемента <NameLatAsItIs> (не увидели такого элемента в проекте формата.) как для клиентов ФЛ, так и ЮЛ, в котором будет указываться ФИО/Наименование буквами латинского алфавита (не по ГОСТу) согласно документу, удостоверяющему личность ФЛ / учредительному документу ЮЛ. Согласно внутренним нормативным документам, регламентирующим процедуры ПОД/ФТ, в автоматизированных системах некоторых ОФР вся информация по клиенту фиксируется только на русском языке и фиксация этого параметра будет затруднительна.

## Вопрос 4. Предложения и (или) вопросы относительно изменений, предусмотренных форматом 5.05 (продолжение)

---

7

3. В отношении добавления блока элементов об иностранном документе, удостоверяющем личность клиента-ФЛ (<DUL>), непонятно, обязателен ли он, если нет <TIN>»: В ситуации, когда у клиента-ФЛ выявлен признак иностранного государства, при этом нет TIN, но клиент открыт по паспорту/документу, удостоверяющему личность другого государства (отличного от выявленного признака), что подразумевается под иностранным документом, удостоверяющим личность? К примеру, клиенту-гражданину РФ был ранее открыт банковский счет, но впоследствии в рамках обслуживания банковского счета у него появился адрес в иностранном государстве. Соответствующий TIN этого государства клиентом не предоставлен/не присвоен. В рамках идентификации при принятии на обслуживание в качестве ДУЛ изначально был предоставлен только паспорт РФ. Может ли ОФР в качестве ДУЛ предоставить данные паспорта РФ, которые имеются в наличии, при условии обязательности элемента? В случае наличия в номере ДУЛ русских символов, в каком виде их указывать (транслитерация, ГОСТ, и т.д.). Указание данных, необходимых для предоставления, предлагаем оставить на латинице в соответствии с ДУЛом.

4. В структурах TIN физических лиц для отдельных юрисдикций» (StructureTIN) предусмотреть прохождение проверки TINов в случаях, если форматами предусмотрено также наличие дефисов, слэшей, точек, пробелов и т.п., равно как, например, исключение точек в формате швейцарского TIN. Дополнительно просим детализировать необходимость наличия кода вида ДУЛ с учетом того, то ДУЛ в системы ОФР вводится без разграничения по типу документов ДУЛ, ID-карта и т.п., (см. табл.4.12.1). Т.е., например, для граждан Киргизии ID-карта указывается в информационной системе ОФР, как ДУЛ. Если клиент включен в отчет на основании обнаружения признака принадлежности к иностранному государству (предусмотренного в пункте 1 Приложения №2 Постановления № 693). ИНН в иностранном государстве (или его аналог) клиентом не предоставлен. Соответственно, поле <TIN> (Таблица 4.12) = «XX», если клиент является гражданином РФ и, соответственно, в системе имеет только документ гражданина РФ, то почему не предусмотрен данный код вида документа в поле TypeDUL (Таблица 4.12.1)?

5. Предлагаем убрать из формата поля «Прежнее наименование страны», «Административная единица» в графе «Место рождения».

## Вопрос 4. Предложения и (или) вопросы относительно изменений, предусмотренных форматом 5.05 (продолжение)

---

6. В отношении добавление блока элементов <RequestOffshoreResult> о результатах запроса клиента-ФЛ, имеющего признаки связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI и соответствующего Справочника, не понятен процесс идентификации признаков связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI, требуются дополнительные методологические разъяснения со стороны ФНС по сбору указанной информации.

7. Отсутствует возможность предоставить оценку добавления атрибута счёта "Общий (совместный) счёт" (<Joint Account>) и элемента <TrustIndicia> для клиента-ЮЛ, характеризующего клиента как структуру без образования ЮЛ (траст, фонд, партнёрство и т.д.) в виду отсутствия соответствующих продуктов и клиентов.

8. В отношении добавление атрибута счёта "Вид договора (счёта или его аналога)" (<AcctNumberType2>) и Справочника к нему, возможно ли указывать несколько значений, если к счёту привязано два договора?

9. В отношении установление обязательности элемента <ResIndicialInd> для клиента-ФЛ, указывающего, что ОФР идентифицировал его как налогового резидента иностранной юрисдикции, непонятно какой смысл вкладывается в это понятие? Какой-то документальное подтверждение должно быть (т.е. налоговый сертификат, паспорт (штамп с таможни))?

### 10. Общие предложения:

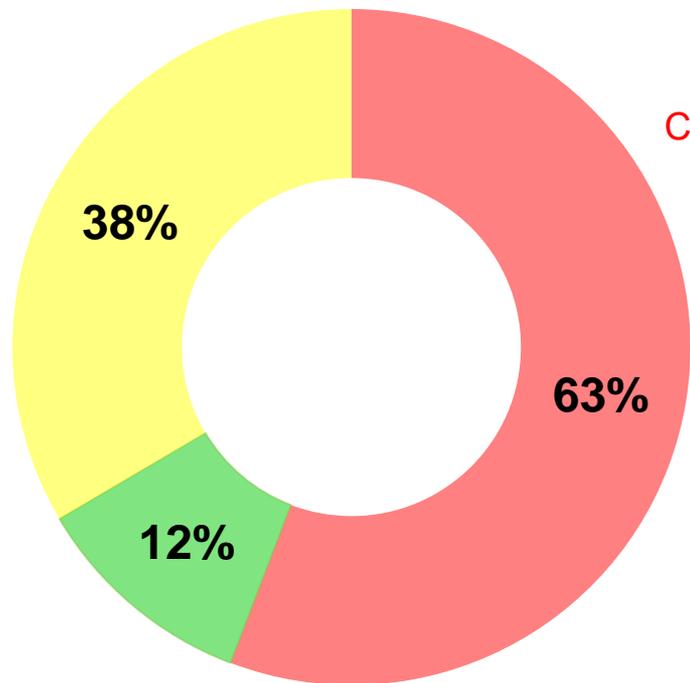
- Полагаем, что предоставление информации, предусмотренной элементами DUL, PaymentDate, ResIndicialInd, RequestResult, RequestOffshoreResult, DueDilThirdParty., не предусмотрено требованиями Постановления Правительства от 16.06.18г. №693, указанные пункты могут быть технически реализованы в ОФР согласно форматам 5.05 в срок до 6 месяцев с момента официального опубликования документа в связи с тем, что для старта работы по техническим изменениям внутренних систем ОФР должно быть понимание, что требования к форматам окончательные и не будут изменены.

- Внедрение новых элементов в формат может повлечь серьезные трудозатраты ОФР для реализации сбора и включения в отчетность таких элементов. Считаем что для первой отчетности по новому формату (5.05), то есть в отчетности за 2021 год «Признак обязательности» для новых элементов необходимо изменить на необязательный.

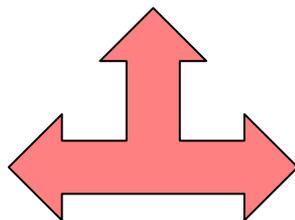
- Предлагаем подсвечивать специальным цветом поля, обязательные для заполнения.

## Вопрос 5. Оценка потенциальной отмены причины "Прочее", при непредставлении TIN/IN клиентом

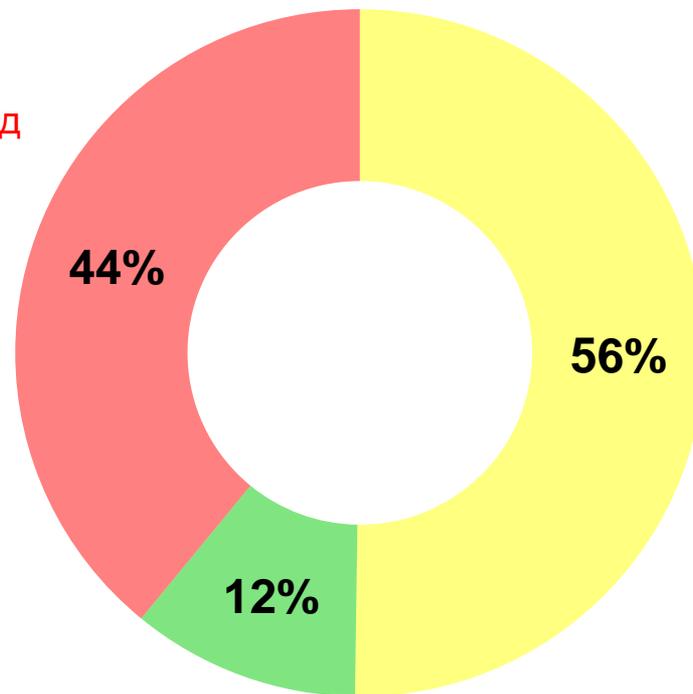
Физическим лицом (TIN)



См. следующий слайд



Юридическим лицом (IN)



■ Положительно

■ Отрицательно

■ Без разницы, не использую

## Вопрос 6. В каких конкретных случаях требуется указание «прочей» причины непредставления TIN/IN?

---

10

- ✓ Прочая причина необходима в случаях, когда ОФР приняла решение не воспользоваться правом, предусмотренным ст.142.4 НК РФ.
- ✓ В связи с большим количеством частных случаев и причин, не предоставления TIN, которые невозможно систематизировать/конкретизировать сохраняется необходимость указания причины «Прочее»
- ✓ В случаях, когда по существующему договору присвоен статус «Незадокументированный договор» - признак имеется, но отсутствует возможность коммуникации с клиентом владельцем договора для определения TIN/IN.
- ✓ В случае если в результате проведенной работы с клиентом не была предоставлена запрашиваемая информация. При этом ОФР не считает необходимым воспользоваться правом, предусмотренным п.4, п.5 ст.142.4 НК РФ.
- ✓ Клиент не успел получить ИНН в государстве, где он является налоговым резидентом.
- ✓ В случаях, когда у клиента выявлен признак наличия иностранного резидентства, осуществлен запрос на предоставление документов по CRS, но клиент документы не предоставляет, при этом бизнес не готов воспользоваться правом расторгнуть договор с таким клиентом и продолжает работать над получением необходимых документов.
- ✓ Клиент может выходить на связь, но не представлять TIN по причине того, что он потерял или не помнит TIN, не может поехать в другую страну за его получением ввиду пандемии и прочих отлагательных условий и просит дополнительное время для представления TIN. В таких случаях ОФР не закрывает счет и не воспользуется правом, предусмотренным пунктами 4 и 5 статьи 142.4 НК РФ и вынуждена будет указать в элементе «Причины непредставления идентификационного номера» причину с номером 10.
- ✓ ОФР предпринял все возможные меры для связи с клиентом, имеющим признаки ИНР по итогам анализа ранее заключенных договоров на 20.07.2018, однако клиент на связь не выходит, закрыть счет не представляется возможным по причине нахождения на нем денежных средств. Механизм перевода денег с таких счетов на отработан.

## Вопрос 6. В каких конкретных случаях требуется указание прочей причины непредставления TIN/IN? (продолжение)

11

- ✓ Вследствие изменения требований по KYC на протяжении последних тридцати лет, форматы адресов и телефонов активно менялись. Существует масса клиентов, по указанным адресам или телефонам которых невозможно доставить письмо или смс, например, клиенты указывали свои зарубежные адреса на русском языке, но Почта России не принимает такие письма к доставке. Многие направленные смс на зарубежные телефоны не проходят или возвращаются недоставленными, вследствие различных блокировок со стороны служб контроля за спам рассылками зарубежных стран. Таким образом, невозможно таким клиентам с признаками ИНР закрыть счета, так как требуется обязательное предварительное уведомление клиента. Также остается вопрос с проблемой перевода имеющихся средств на таких счетах.
- ✓ Когда старый клиент ФЛ не предоставил TIN, нет возможности с ним связаться (уехал из РФ), счета планируются к закрытию, но в отчетность его все равно необходимо включить. В этом поле можно отразить комплекс принятых мер для получения TIN.
- ✓ Среди причин непредоставления указывалось то, что клиент получил вид на жительство в РФ и собирается стать налоговым резидентом только РФ, у кого-то не было возможности его получить

**Вопрос о применении причины «Прочее» в отношении IN юридического лица:** Правильно ли понимать, что при отсутствии подтвержденного налогового идентификационного номера, используемого в юрисдикции – получателе информации, ОФР имеет право в качестве идентификационного номера юридического лица (IN) указывать иной идентификационный номер лица-владельца договора (счета или его аналога), который используется в государстве (территории) в соответствии с правом которого такое лицо зарегистрировано (инкорпорировано), при этом не поясняя причину отсутствия налогового идентификационного номера? Просьба пояснить, не является ли возможность указания иного идентификационного номера (IN) противоречием возможности использовать уже имеющегося OTHER из Справочника «Типы Идентификационного номера владельца договора (счета или его аналога) - юридического лица» (INType)?

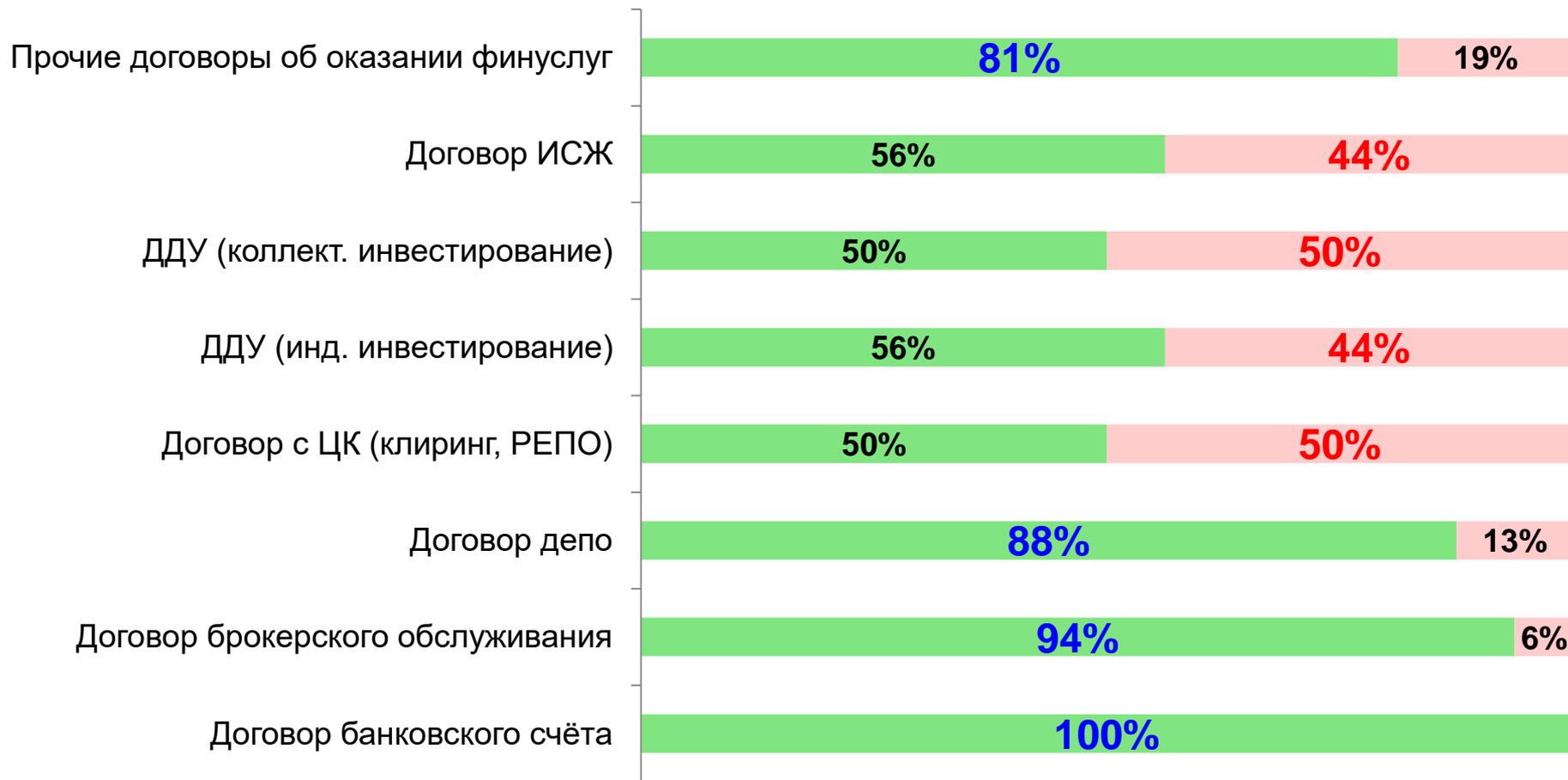
## Вопрос 7. Новый атрибут "Вид договора (счёта или его аналога)" к элементу <Account Number> предполагает выбор значения из справочника.

12

Согласие с предлагаемой классификацией :

■ ДА

■ НЕТ



## **Вопрос 8. Предложения по дополнению (расширению) либо сокращению видов договоров (счёта или его аналога) в Справочнике**

13

1. Учесть Рекомендации РПГ CRS от 19.10.2021 «по оценке остатка по договорам, предусматривающим оказание финансовой услуги», в которых изложено большинство видов договоров, которыми пользуются ОФР.
2. В списке «Вид договора (счёта или его аналога)» отсутствует "Договор банковского ВКЛАДА (ДЕПОЗИТА)".
3. Либо добавить два вида (такие как «Договор накопительного страхования жизни», «Договор коллективного страхования»), либо объединить в одну классификацию с «Договор ИСЖ» в «Договор страхования».
4. Необходимо иметь возможность выбрать два вида по одному клиенту, например, брокерский договор и договор депо.
5. Возможно наилучшим решением было бы заимствование классификатора счетов ОЭСР. Например, Финансовые счета = Банковские + Кастодиальные.

## Большинство участников исследования отметили, что:

1. При реализации предлагаемого формата Отчетности 5.05 при реализации в ОФР:
  - **НАИБОЛЕЕ** затратными являются элементы: "Дата платежа" (<PaymentDate>) и требования о представлении информации в разрезе платежей, блок элементов <RequestOffshoreResult> и элемента <NameLatAsItIs>
  - **НАИМЕНЕЕ** затратными являются элементы: блока элементов об иностранном документе, удостоверяющем личность клиента-ФЛ (<DUL>), блока элементов о привлечении ОФР третьих лиц для запроса, анализа, проверки полноты и достоверности информации о клиентах (<DueDilThirdParty>;<DueDilThirdPartyInfo>), атрибут счёта "Вид договора (счёта или его аналога)" (<AcctNumberType2>) и Справочника к нему, уточнение, что в элементе <IN> для клиента-ЮЛ указывается номер регистрации (инкорпорации), в случае отсутствия налогового идентификатора и элемента <TrustIndicia> для клиента-ЮЛ, характеризующего клиента как структуру без образования ЮЛ (траст, фонд, партнёрство и т.д.)
2. При реализации изменений во внутренних процессах и ИТ системах ОФР:
  - **НАИБОЛЬШИЙ** срок до 1 года потребуется для имплементации показателей: «Дата платежа», «ФИО/наименование на латинице "как есть"», «запросов клиентов RBI/CBI».
  - **НАИМЕНЬШИЙ** срок до 3 месяцев потребуется для имплементации показателей: «Данные о третьих лицах», «Общий (совместный) счёт», «Запросы клиентов RBI/CBI», «Номер регистрации (инкорпорации) ЮЛ» и «Признак структуры без образования ЮЛ».
3. Показатель "Дата платежа" (<PaymentDate>) предложено сделать обязательным не ранее 2023 г.
4. Исключить из формата поля «Прежнее наименование страны», «Административная единица» в графе «Место рождения».

Большинство участников исследования отметили, что:

5. Не понятен процесс идентификации признаков связи с юрисдикцией, предоставляющей программы RBI/CBI, требуются дополнительные методологические разъяснения со стороны ФНС России по сбору указанной информации
6. Внедрение новых элементов в формат может повлечь серьезные трудозатраты ОФР для реализации сбора и включения в отчетность таких элементов. Считаем что для первой отчетности по новому формату (5.05), то есть в отчетности за 2021 год «Признак обязательности» для новых элементов необходимо изменить на необязательный.
7. Подсвечивать специальным цветом поля, обязательные для заполнения.
8. Не согласны с отменой причины "Прочее", при непредставлении TIN клиентом – физическим лицом и отражении этого показателя в формате структуры Отчета.
9. При применении нового атрибута "Вид договора (счёта или его аналога)" к элементу <Account Number> предлагается имплементировать в справочник Рекомендации РПГ CRS от 19.10.2021 «по оценке остатка по договорам, предусматривающим оказание финансовой услуги», в которых изложено большинство видов договоров, которыми пользуются ОФР, предусмотреть возможность множественного выбора типа договора в справочнике, например, брокерский договор и договор депо.

## Опрос провел и подготовил свод результатов:

---



### Наумов Александр Евгеньевич

Заместитель руководителя НСФР,

Председатель экспертной группы по вопросам ПОД/ФТ, внутреннего контроля и регуляторного (комплаенс) риска при ЭКС Комитета Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

[zhozi70@gmail.com](mailto:zhozi70@gmail.com) +7 (495) 210-71-03



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА