

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**Национального совета финансового рынка**  
**на проект указания Банка России «О внесении изменений в**  
**Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке**  
**формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по**  
**ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»**

Банком России разработан проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект).

Специалисты Национального совета финансового рынка совместно с кредитными организациями проанализировали Проект и предлагают доработать его с учетом следующего.

**1. Пункт 1.3 Проекта.**

В соответствии с пунктом 1.3 Проекта подпункт 3.7.2.2 пункта 3.7.2 Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение № 590-П), предусматривающий случаи, когда обслуживание долга по ссуде не может быть признано хорошим, в частности, когда ссуда реструктурирована, предлагается изложить в новой редакции.

Согласно абзацу четвертому подпункта 3.7.2.2 пункта 3.7.2 Положения № 590-П в редакции Проекта ссуда может не признаваться реструктурированной, если договор, на основании которого ссуда предоставлена, содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и параметры этих изменений и в дальнейшем указанные условия наступают фактически и если соблюдаются параметры изменений условий исполнения обязательств по ссуде, предусмотренные договором, на основании которого ссуда предоставлена, а также в случае снижения размера процентной ставки, в связи со снижением ключевой ставки Банка России, при оценке финансового положения заемщика как хорошее.

Ключевая ставка Банка России, являясь инструментом денежно-кредитной политики государства, оказывает очевидное влияние на стоимость кредитных ресурсов.

В то же время снижение размера процентной ставки по кредиту, обусловленное снижением ключевой ставки Банка России, осуществляется вне зависимости от финансового положения заемщика, в связи с чем не увеличивает кредитный риск по ссуде.

*С учетом изложенного предлагаем:*

в абзаце четвертом подпункта 3.7.2.2 пункта 3.7.2 Положения № 590-П в редакции Проекта слова «при оценке финансового положения заемщика как хорошее» заменить словами **«при оценке финансового положения заемщика не хуже чем среднее»**.

**2. Пункт 1.5 Проекта.**

В соответствии с пунктом 1.5 Проекта предлагается подпункт 3.9.3 пункта 3.9 Положения № 590-П изложить в новой редакции, предусматривающей, что к иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 пункта 3.9 Положений № 590-П, может быть, в частности

отнесено наличие у заемщика государственной поддержки, предоставляемой в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из БК РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах, иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 БК РФ.

С учетом значительности объема бюджетного законодательства, по мнению кредитных организаций, целесообразно было бы установить конкретные критерии определения наличия у заемщика государственной поддержки, в том числе критерии существенности полученной поддержки от государства (например, будет ли являться случаем наличия достаточной государственной поддержки субсидирование государством процентной ставки по одному из наименьших кредитов в структуре кредитного портфеля заемщика), а также критерии определения срока государственной поддержки (например, является ли достаточным в целях применения данного пункта наличие единичных случаев получения субсидирования от государства в период, предшествующий дате оценки более чем на 360 дней, либо в случае, если срок действующего субсидирования истекает в течение календарного месяца).

*С учетом изложенного предлагаем:*

дополнить пункт 1.5 Проекта положениями, предусматривающими **критерии отнесения заемщика к категории заемщиков, имеющих государственную поддержку, предоставляемую в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации**, в целях применения подпункта 3.9.3 пункта 3.9 Положения № 590-П в редакции Проекта.

### **3. Пункт 1.6 Проекта.**

Согласно пункту 1.6 Проекта предлагается пункт 3.10 Положения № 590-П изложить в новой редакции, предусматривающей, в частности, что в случае признания обслуживания долга хорошим на основании принятого уполномоченным органом кредитной организации решения, наряду с таким документально оформленным решением в досье клиента подлежит включению обоснование принятого решения и документы, подтверждающие данное обоснование (абзац четвертый пункта 1.6 Проекта).

При этом непредставление указанного обоснования или представление недостаточного обоснования являются основанием для оценки Банком России обслуживания долга по ссудам в соответствии с требованиями пункта 3.7 Положения № 590-П (абзац пятый пункта 1.6 Проекта).

В целях надлежащего исполнения кредитными организациями требований пункта 3.10 Положения № 590-П в редакции Проекта полагаем необходимым **дополнить пункт 1.6 Проекта положениями, определяющими критерии обоснованности принятия уполномоченным органом кредитной организации решения о признании обслуживания долга хорошим, а также конкретизировать перечень документов, необходимых для подтверждения обоснованности указанного решения.**

Отсутствие четкой нормативной регламентации порядка определения обоснованности решения о признании долга хорошим создает условия для широких пределов усмотрения в процессе надзорных проверок, что является признаком коррупциогенности нормативного акта, и может привести в ряде случаев к необоснованному доначислению резерва на возможные потери по ссудам (РВПС).

#### **4. Пункт 1.7 Проекта.**

В соответствии с пунктом 1.7 Проекта пункта 3.12 Положения № 590-П предлагается дополнить новыми подпунктами, расширяющими перечень заемщиков, деятельность которых автоматически признается реальной.

Так, в частности, согласно подпункту 3.12.2.19 пункта 3.12 Положения № 590-П в редакции Проекта к таким заемщикам будут отнесены заемщики – юридические лица, которым ссуды предоставлены на осуществление контрактной деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и направлены на реализацию контрактов, на основе которых ссуды предоставлены, и (или) договоров, заключенных в ходе исполнения данных контрактов.

В то же время установленные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, государственным корпорациями, государственными компаниями, бюджетными учреждениями и иными организациями, указанными в статье 1 Закона № 223-ФЗ, аналогичны по своей сути принципам и требованиям, установленным Законом № 44-ФЗ.

Закон № 223-ФЗ регламентирует порядок осуществления закупок государственным корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий и иными субъектами, поименованными в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ (далее – заказчики).

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке утверждается высшим органом управления заказчика. Федеральными органами исполнительной власти утверждены типовые положения о закупках. В частности, Приказом Росимущества от 24.12.2014 № 515 утверждено «Типовое положение о закупочных процедурах, проводимых для нужд акционерных обществ с государственным участием» (далее – Типовое положение).

В соответствии с пунктом 3.1 Типового положения к участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования:

– соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки;

– непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

– неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день подачи заявки на участие в закупке;

– отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

– отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, требования, предусмотренные Типовым положением, практически идентичным требованиям, предъявляемым к участникам закупок в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. При этом аналогичные требования к участникам закупки содержатся в иных нормативных актах и письмах федеральных органов исполнительной власти, а также решениях государственных корпораций, принятых во исполнение Закона № 223-ФЗ, в частности в:

– Постановлении Правительства Российской Федерации от 28.05.2015 № 510 «Об утверждении Положения о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук»;

– Типовом положении о закупке товаров, работ, услуг для федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных Министерству спорта Российской Федерации (утв. Минспортом России 24.02.2014);

– Типовом положении о закупке товаров, работ, услуг для бюджетных учреждений (утв. Минобрнауки России 17.01.2014);

– Письме Минздрава России от 10.02.2014 № 22-5/10/2-855 «О Положениях о закупках товаров, работ, услуг»;

– Едином отраслевом стандарте закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (утв. Решением Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37).

Таким образом, требования к участникам закупки, предусмотренные Законом № 44-ФЗ и Законом № 223-ФЗ, идентичны, что позволяет, на наш взгляд, включить лиц, которым ссуды предоставлены на осуществление контрактной деятельности в сфере закупок в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, в перечень заемщиков, деятельность которых автоматически признается реальной.

*С учетом изложенного предлагаем:*

пункт 1.7 Проекта дополнить новым абзацем следующего содержания:

**«3.12.2.19.1. на ссуды, предоставленные заемщикам – юридическим лицам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и направленные на реализацию договоров, указанных на основе которых ссуды предоставлены, и (или) договоров, заключенных в ходе исполнения данных договоров;».**

## **5. Пункт 1.9 Проекта.**

5.1. Согласно подпункту 3.14.1 пункта 3.14 Положения № 590-П, если с учетом порядка, установленного подпунктом 3.14.3 пункта 3.14 Положения № 590-П, иное не определено уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации, не выше чем в III категорию качества (сомнительные) классифицируются ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные указанными заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на цели, перечисленные в данном подпункте, в частности, на предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц, за исключением ссуд, предоставленных ломбардам, потребительским кооперативам, фондам поддержки малого предпринимательства, иным финансовым организациям и использованных заемщиками на предоставление займов субъектам малого предпринимательства и физическим лицам.

Таким образом, для принятия решения уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации о классификации ссуд, в том числе предоставленным уполномоченным органам субъектов Российской Федерации или органам местного самоуправления, в более высокую категорию качества кредитной организации необходимо соблюсти довольно сложную процедуру, установленную подпунктом 3.14.3 пункта 3.14 Положения № 590-П.

В то же время одним из основных принципов бюджетной системы Российской Федерации является принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов. Согласно статье 35 БК РФ расходы бюджета не могут быть увязаны с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 23 БК РФ кредиты кредитных организаций в валюте Российской Федерации относятся к источникам внутреннего финансирования дефицитов бюджетов.

Следует отметить, что привлечение уполномоченными органами субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления заемных денежных средств осуществляется в рамках Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 13 Закона № 44-ФЗ государственными заказчиками (муниципальными заказчиками) осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в частности, для:

- достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации, государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами.

- выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

При этом, однако, ни нормативными актами, ни государственными контрактами (кредитными договорами) не предусмотрена обязанность государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов по предоставлению документов для отчета по целевому использованию заемных средств, так как целью кредитования является финансирование дефицита бюджетов.

В результате при предоставлении подобных кредитов банки вынуждены осуществлять всю процедуру, предусмотренную подпунктом 3.14.3 пункта 3.14 Положения № 590-П, даже несмотря на то, что надежность указанных заемщиков значительно выше, чем у указанных в этом же пункте ломбардов и потребительских кооперативов, что подтверждается объективной статистикой об отсутствии их дефолтов.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в подпункт 3.14.1 пункта 3.14 Положения № 590-П **изменения, исключающие обязанность кредитных организаций по применению предусмотренного указанной нормой порядка для принятия уполномоченным органом кредитной организации решения о классификации выше чем в III категорию качества ссуд, предоставленных уполномоченным органам субъектов Российской Федерации или органам местного самоуправления.**

Для этого предлагаем пункт 1.9 Проекта дополнить абзацем вторым следующего содержания:

**«в абзаце первом слова «(кроме кредитных организаций)» заменить словами «(кроме кредитных организаций, государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов)».**

5.2. Согласно абзацу пятому подпункта 3.14.1 пункта 3.14 Положения № 590-П не выше чем в III категорию качества (сомнительные) классифицируются ссуды, использованные заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед кредитной организацией, предоставившей ссуду, либо перед другими кредитными организациями.

В абзаце четвертом пункта 1.9 Проекта предлагается абзац пятый подпункта 3.14.1 пункта 3.14 Положения № 590-П дополнить положением, предусматривающим исключение для ссуд, предоставленных заемщикам – юридическим лицам, если на указанные цели в совокупности направлено не более 600 000 рублей.

В то же время при любом размере ссуды использование кредитных средств на вышеуказанные цели в пределах 10 процентов от размера ссуды очевидно не оказывает существенного влияния на изменение ее целевого назначения.

В этой связи, по мнению кредитных организаций, при классификации ссуд в III категорию качества целесообразно руководствоваться принципом существенности и определять размер направленных кредитных средств на цели, указанные в абзаце пятом подпункта 3.14.1 пункта 3.14 Положения № 590-П, либо в абсолютном значении (600 000 рублей), либо в процентах от суммы предоставленного кредита, например, в размере не более 10 процентов.

*С учетом изложенного предлагаем:*

абзац четвертый пункта 1.9 Проекта после слов «не более 600 000 рублей» дополнить словами **«либо не более 10 процентов от суммы предоставленного кредита»**.

#### **6. Пункт 1.12 Проекта.**

В пункте 1.12 Проекта предлагается пункт 4.9 Положения № 590-П изложить в новой редакции, в соответствии с которой, в частности, в случае выявления фактов недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации, на основании которого предоставлена ссуда, ссуда классифицируется в V категорию качества с формированием РВПС резерва в размере не менее 100 процентов (абзац третий пункта 4.9 Положения № 590-П в редакции Проекта).

Из абзаца третьего пункта 4.9 Положения № 590-П в редакции Проекта следует, что при последующем (в течение срока действия договора) возникновении оснований недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика (паспорта), который имелся у заемщика на момент предоставления ссуды (заключения кредитного договора), ссуда должна быть классифицирована в V категорию качества.

Следовательно, ссуды, предоставленные заемщику, чей паспорт на момент заключения кредитного договора был действительным, будут в дальнейшем признаваться безнадежными только по формальному признаку последующей недействительности такого документа независимо от основания такой недействительности даже при надлежащем исполнении заемщиком обязательств и его хорошем финансовом положении.

В то же время НСФР неоднократно обращал внимание на то, что возникшая впоследствии в течение срока действия кредитного договора недействительность документа, удостоверявшего личность заемщика и действительного на момент заключения кредитного договора, **не является фактором, свидетельствующим о повышенном кредитном риске по ссуде, при условии надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств**. Также следует напомнить о претензиях Роспотребнадзора, предъявляемых к кредитным организациям, предусматривающим в кредитных договорах обязанность физических – заемщиков по уведомлению кредитора об изменениях данных паспорта и предоставлении актуального документа.

По оценкам банков, даже в случае, если паспорт был действителен на момент предоставления ссуды, но при последующей проверке было выявлено наступившее основание его недействительности, риски невозврата кредита непосредственно возникают лишь в случае выявления **только определенных причин недействительности: в связи со смертью владельца, выдачей паспорта с нарушением установленного порядка, изъятием или уничтожением**.

При этом в случаях, если заемщик надлежащим образом исполняет свои обязательства по кредитному договору, **такие причины недействительности паспорта, как истечение срока действия, замена на новый или наличие технического брака, не порождают риски невозврата кредита**.

Кроме того, следует отметить, что на практике при выявлении недействительности документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), на момент совершения сделки кредитная организация как правило отказывает потенциальному заемщику в заключении кредитного договора.

При этом в соответствии с требованиями законодательства о ПОД/ФТ кредитная организация обязана проверять действительность паспорта физического лица на официальном сайте Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации в сети «Интернет» либо через сервис (вид

сведений) в Единой системе межведомственного электронного взаимодействия (SID0003418), где указывается статус паспорта (действителен, недействителен), а также причина недействительности паспорта.

Однако, к сожалению, до настоящего времени сервисом МВД России так и не предусмотрена техническая возможность длящегося запроса об изменении статуса действительности паспорта для своевременного выявления подобных случаев. В результате кредитные организации периодически (согласно требованиям Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» не реже одного раза в год) обновляют сведения о клиенте, в том числе о действительности его паспорта на основании специально направляемого запроса.

Также обращаем внимание не юридическую неточность формулировки абзаца третьего пункта 4.9 Положения № 590-П в редакции Проекта, поскольку в соответствии со статьями 807 и 819 ГК РФ документом, на основании которого предоставляется ссуда, является договор, а не документ, удостоверяющий личность.

Принимая во внимание изложенное, полагаем целесообразным внести в абзац третий пункта 4.9 Положения № 590-П в редакции Проекта изменения, предусматривающие отнесение к V категории качества только ссуды, предоставленные физическим лицам, чьи документы, удостоверяющие личность, на момент заключения кредитного договора были недействительными.

Кроме того, предлагаем урегулировать последствия недействительности паспорта, возникшей в период действия кредитного договора, в целях дифференциации порядка формирования РВПС в зависимости от оснований (причин) возникновения такой недействительности, указанных на сайте МВД России.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в пункт 1.12 Проекта следующие изменения:

1) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

**«выявления на момент заключения договора, на основании которого предоставляется ссуда, факта недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации;»;**

2) дополнить абзацем пятым следующего содержания:

**«выявления в период действия договора, на основании которого была предоставлена ссуда, в том числе с использованием информационных сервисов, размещаемых на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации в сети «Интернет», либо Единой системы межведомственного электронного взаимодействия, факта недействительности на момент проверки документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации, свидетельствующей об увеличении кредитного риска по ссуде (в связи со смертью владельца, выдачей паспорта с нарушением установленного порядка, изъятием паспорта, уничтожением паспорта);».**

## **7. Пункт 1.14 Проекта.**

На основании пункта 1.14 Проекта в пункт 5.1 Положения № 590-П, регулирующего порядок формирования РВПС по ПОС, предлагается внести ряд изменений.



7.1. В соответствии с абзацем пятым пункта 1.14 Проекта в абзац третий пункта 5.1 Положения № 590-П предлагается внести изменения, в соответствии с которыми, в частности, в портфели однородных ссуд, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблицах пункта 5.1 Положения № 590-П увеличенных на 0,5 процентных пунктов, но не более 100 процентов, банки смогут группировать ссуды, в случаях предусмотренных абзацами шестым, шестнадцатым и двадцать пятым пункта 5.1 Положения № 590-П, ссуды, в отношении которых принято решение в соответствии с пунктом 3.10, подпунктом 3.12.3 пункта 3.12, подпунктом 3.14.3 пункта 3.14 и подпунктом 3.20.3 пункта 3.20 Положения № 590-П, и ссуды (совокупность ссуд), предоставленных одному заемщику – физическому лицу, величиной не более 100 000 рублей, при отсутствии документов для оценки финансового положения заемщика.

Необходимо отметить, что НСФР уже обсуждал с Департаментом банковского регулирования Банка России вопрос о **необходимости увеличения указанной суммы**, поскольку на практике документы для оценки финансового положения заемщика при осуществлении розничного кредитования используются крайне редко.

Так, клиенты, намеренные приобрести в магазине товар или обращающиеся за кредитом в ближайшее к дому отделение банка, очевидно не имеют при себе заранее подготовленных документов, подтверждающих доход.

Кроме того, процесс сбора справок (2-НДФЛ) на бумажных носителях занимает достаточно длительный период времени, снижая их актуальность, приводит к повышению затрат банков на выдачу кредитов и при этом не гарантирует более достоверную информацию о доходах, чем самодекларирование.

Факт предоставления заемщиком документов о доходах по сути не оказывает никакого влияния на уровень кредитного риска по данному заемщику. При оценке платежеспособности и вероятности дефолта клиента основные участники рынка розничного кредитования в течение многих лет успешно используют различные математические (скоринговые) модели, в значительной части широко применяемые и в зарубежных банках. При этом давно и неоспоримо доказано, что математические модели намного эффективнее определяют вероятность дефолта заемщика, чем анализ справки о доходах клиента.

По аналитическим данным розничных банков, риски дефолта заемщиков, которым предоставлены кредиты на сумму до 100 000 рублей и до 1 000 000 рублей практически идентичны, поскольку, как показывает практика, платежная дисциплина по таким кредитам не зависит от способа подтверждения дохода. Так, по кредитам, по которым заемщики самодекларировали доход без предоставления справок о доходах, уровень просрочки не являлся выше, чем по кредитам, по которым заемщики предоставляли справку по форме 2-НДФЛ.

Также необходимо отметить, что в один портфель крупного розничного банка могут быть включены как ссуды на суммы свыше 100 000 рублей (до 80 000 карточных и POS-кредитов на общую сумму до 11 млрд. рублей), так и ссуды на суммы, не превышающие 100 000 рублей (до 3 000 000 карточных и POS-кредитов на общую сумму до 4 млрд. рублей), в связи с чем увеличение резерва на 0,5% приведет к необоснованно завышенному размеру РВПС, а устанавливаемый порог в 100 000 рублей – к значительному росту операционных затрат на осуществление процессов резервирования. Кроме того, это усложнит и аналитику резервирования, и оценку рисков.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в абзац третий пункта 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта изменения, предусматривающие увеличение размера ссуды, предоставленной заемщику –

физическому лицу при отсутствии документов для оценки его финансового положения, для включения ее в ПОС.

Для этого в абзаце третьем пункта 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта слова «, величиной не более 100 000 рублей,» **заменить словами «, величиной не более 500 000 рублей».**

7.2. В соответствии с абзацем четвертым пункта 5.1 Положения № 590-П ссуда, по которой были выявлены индивидуальные признаки обесценения, может не исключаться из ПОС, если величина ссуды не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 1 миллиона рублей) и по ней отсутствует просроченная задолженность длительностью свыше 90 календарных дней.

Указанное право кредитной организации предусмотрено и в абзаце четвертом пункта 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта.

В то же время более, чем у 50 кредитных организаций 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) превышает 2 миллиона рублей (по данным веб-портала «Банки.ру»).

В целях предоставления возможности банкам не исключать из ПОС ссуды, по которым выявлены индивидуальные признаки обесценения, но по ним отсутствует просроченная задолженность длительностью свыше 90 календарных дней, предлагаем повысить максимальный размер ссуды, на которое распространяется данное право, до 2 миллионов рублей.

Данное значение предлагаем установить для случаев, указанных в абзаце пятом пункта 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта.

*С учетом изложенного предлагаем:*

в абзацах седьмом и девятом пункта 1.1.4 Проекта слова «(но не более 1 миллиона рублей)» заменить словами «**(но не более 2 миллионов рублей)**».

## **8. Пункт 1.16 Проекта.**

В соответствии с пунктом 1.16 Проекта предлагается пункт 6.4 Положения № 590-П изложить в новой редакции, в соответствии с которой вводится новая III категория качества обеспечения, которая может учитываться для целей снижения размера РВПС с коэффициентом  $k_i$  ( $k_3$ )=0,2.

Согласно подпункту 6.4.3 пункта 6.4 Положения № 590-П в редакции Проекта к обеспечению III категории качества может быть, в частности, отнесен залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество при соблюдении указанных в данном подпункте условий.

При этом в соответствии с действующей редакцией подпункта 6.3.1 пункта 6.3 Положения № 590-П указанное обеспечение отнесено к обеспечению II категории качества.

В то же время кредитные организации ежеквартально пересматривают оценку стоимости недвижимого имущества, в том числе, используя оценку независимых специализированных оценочных компаний.

Также, в соответствии с Указанием Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» при реализации внутренних процедур оценки достаточности капитала банки учитывают остаточный кредитный риск и выделяют дополнительный

капитал под этот риск, который, в том числе, включает в себя риск снижения стоимости обеспечения.

В этой связи, по мнению кредитных организаций, отнесение обеспечения в виде залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество в более низкую категорию качества обеспечения является необоснованным в связи с чем предлагается сохранить указанное обеспечение во II категории качества.

*С учетом изложенного предлагаем:*

**абзацы шестнадцатый и двадцать второй пункта 1.15 Проекта исключить.**

## **9. Пункт 1.18 Проекта.**

9.1. В соответствии с пунктом 1.18 Проекта предлагается внести изменения в Приложение 2 к Положению № 590-П, предусматривающему примерный перечень информации для анализа финансового положения заемщика.

Согласно пункту 1 Приложения 2 к Положению № 590-П кредитные организации могут использовать данные официальной отчетности (официальные документы).

В абзаце втором пункта 1.18 Проекта предлагается дополнить пункт 1 Приложения 2 к Положению № 590-П словами «, а также данные официальных источников».

При этом в абзаце втором пункта 1.18 Проекта перечень официальных источников не конкретизирован и не указаны возможные способы получения кредитной организацией информации о доходах заемщика из таких источников (например, в электронном виде с использованием СМЭВ).

Одновременно в пункте 1.18 Проекта предлагается дополнить Приложение 2 к Положению № 590-П новым пунктом 1.5, согласно которому источником для анализа финансового положения заемщика будет является информация бюро кредитных историй и (или) Центрального каталога кредитных историй, информация официальных общедоступных информационных ресурсов (официальных интернет-сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра), Единого федерального реестра сведений о банкротстве, Федеральной нотариальной палаты.

Следует отметить, что в настоящее время на государственном уровне уже реализованы механизмы получения кредитными организациями в электронном виде с согласия физического лица сведений о его доходе: из Пенсионного фонда Российской Федерации – выписка о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, а из Федеральной налоговой службы – справка по форме 2-НДФЛ,

При этом кредитные организации активно взаимодействуют с Пенсионным фондом Российской Федерации (а в ближайшее время будут взаимодействовать с ФНС России) с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ) и СМЭВ.

Однако указанный источник получения информации не относится к официальным общедоступным информационным ресурсам, указанным в пункте 1.5 Приложения 2 к Положению № 590-П в редакции Проекта.

Необходимо обратить внимание, что в пункте 1.18 Проекта такой источник информации как выписка о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица вообще не указан.

В целях расширения перечня источников официальной информации, получаемой кредитными организациями для осуществления анализа финансового положения заемщика, за счет информации, получаемой с использованием ЕРГУ и СМЭВ, полагаем необходимым дополнить пункт 1.18 Проекта соответствующими положениями.

*С учетом изложенного, предлагаем:*

1) абзац второй пункта 1.18 Проекта изложить в следующей редакции:

**«пункт 1 дополнить словами «, а также данные официальных источников, в том числе получаемые в электронном виде с использованием государственных и иных информационных систем»;**

2) абзац пятый пункта 1.18 Проекта дополнить словами «, **Пенсионного фонда Российской Федерации**».

9.2. В соответствии с пунктом 1.4 Приложения 2 к Положению № 590-П источниками информации для анализа финансового положения заемщика - физического лица являются заверенные работодателем справка с места работы и справка о доходах физического лица, иные документы, подтверждающие доходы физического лица.

В настоящее время Банком России разработан проект Указания «О надбавках к коэффициентам риска по отдельным видам активов и характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска» (далее – Проект Указания), в котором предусмотрены требования к расчету показателя долговой нагрузки (ПДН) по потребительским кредитам (займам) (Приложение 7 к Проекту Указания), который осуществляется с учетом величины среднемесячного дохода заемщика, определяемого в соответствии с проектируемыми требованиями главы 3 Приложения 7 к Проекту Указания.

В соответствии с пунктом 3.5 главы 3 Приложения 7 к Проекту Указания при определении величины среднемесячного дохода заемщика кредитная организация использует определенный в Приложении 8 к Проекту Указания перечень подтверждающих документов и определяет перечень основных источников информации и круга сведений, необходимых для оценки финансового положения заемщика.

Так, в Приложении 8 к Проекту Указания указаны, в частности, следующие дополнительные источники информации для определения дохода заемщика:

- выписка из банковского счета, на который зачисляется зарплата;
- официальная справка о пенсии из Пенсионного фонда Российской Федерации;
- выписка из индивидуального лицевого счета Пенсионного фонда Российской Федерации, полученная банком в электронном виде;
- справка о выплатах, выданная государственным органом;
- документы о доходах фермеров;
- кредитные отчеты бюро кредитных историй;
- другие официальные документы государственных (муниципальных) органов, учреждений, организаций и предприятий (включая выдачу документов физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей).

Кроме того, в Приложении 7 к Проекту Указания предусмотрено, что для определения дохода заемщика банк может использовать информацию из бюро кредитных историй о ежемесячных платежах заемщика. В этом случае доход рассчитывается как сумма ежемесячных платежей, умноженная на два. Также для определения дохода

кредитная организация может использовать информацию из органов статистики о среднедушевом доходе в регионе проживания заемщика.

Таким образом, более широкий перечень источников информации о доходах заемщика и способы их определения, предусмотренные в Проекте Указания, позволяют осуществлять более реальную и поэтому объективную оценку финансового положения заемщика.

В этой связи полагаем, что при оценке финансового положения заемщика – физического лица для целей Положения № 590-П следует учитывать проектируемый порядок определения среднемесячного дохода заемщика и источники информации о доходе заемщика для расчета ПДН.

Принимая во внимание необходимость определения финансового положения физического лица как для целей расчета ПДН, так и для целей создания РВПС, представляется целесообразным унифицировать перечень источников информации, используемых по сути для одной и той же цели, и расширить перечень информации для анализа финансового положения заемщика, предусмотренный в Приложении 2 к Положению № 590-П.

Использование кредитными организациями единого, более широкого перечня документов и источников информации о доходах физического лица повысит качество анализа финансового положения заемщика, а также существенно снизит временные и финансовые затраты, в том числе связанные с оплатой труда работников, осуществляющих такой сбор и анализ в ручном режиме.

*С учетом изложенного предлагаем:*

Дополнить пункт 1.18 Проекта новым абзацем следующего содержания;

**«абзац третий пункта 1.4 изложить в следующей редакции:**

**«иные документы, подтверждающие доходы физического лица, в том числе используемые при определении величины среднемесячного дохода заемщика в порядке, предусмотренном нормативным актом Банка России.»**

#### **10. Пункт 2 Проекта.**

В пункте 2 Проекта предусмотрено, что Проект подлежит официальному опубликованию и применяется с 1 июля 2018 года к ссудам, выданным с 1 июля 2018 года, а с 1 января 2019 года применяется ко всем ссудам, в том числе выданным до 1 июля 2018 года, за исключением пункта 3.20 Положения № 590-П в редакции Проекта, регулирующего порядок классификации ссуд, предоставленных заемщикам и использованные заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на осуществление вложений в уставные капиталы других юридических лиц, для которых установлены специальные сроки вступления в силу.

В то же время с учетом масштаба предусмотренных в Проекте изменений приведение в соответствие с новыми требованиями внутренних нормативных документов, бизнес-процессов (процедур), а также программного обеспечения кредитных организаций потребует не менее трех месяцев.

В этой связи полагаем необходимым **отложить применение новых требований на срок 3 месяца с момента вступления в силу проектируемых изменений.**

Кроме того, представляется целесообразным отложить также вступление в силу ряда норм Положения № 590-П в редакции Проекта, предусмотрев для них специальные сроки, а именно.

### **10.1. Изменения в абзац третий пункта 2.3 и пункта 4.10 Положения № 590-П.**

В соответствии с пунктом 1.2 Проекта предлагается абзац третий пункта 2.3 Положения № 590-П дополнить нормой, предусматривающий, что кредитная организация отражает во внутренних документах, в частности, систему оценки кредитного риска по кредитам и займам, предоставленным в рамках реализации механизма проектного финансирования на базе Внешэкономбанка в соответствии с критериями, установленными пунктом 2.14 и Приложением 2 к Положению Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» (далее – Положение № 483-П)».

При этом в пункте 4.10 Положения № 590-П (в редакции пункта 1.13 Проекта) по сути предусмотрена новая методика классификации кредитов и займов, предоставленных в рамках реализации механизма проектного финансирования, согласно которой, исходя из критериев Приложения 2 к Положению № 483-П, будет определяться уровень кредитоспособности заемщика.

В этой связи для определения конкретного процента расчетного резерва в диапазоне соответствующего уровня кредитоспособности заемщика, установленного пунктом 4.10 Положения № 590-П в редакции Проекта, кредитным организациям необходимо будет определенное время для разработки дополнительной методики и адаптации внутренних процессов к новым требованиям.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в пункт 2 Проекта изменение, предусматривающее вступление в силу абзаца третьего пункта 2.3. и пункта 4.10. Положения № 590-П с 01 апреля 2019 года.

### **10.2. Изменения в абзац третий пункта 5.1 Положения № 590-П.**

Проектом предлагается распространить действия изменений в абзац третий пункта 5.1 Положения № 590-П (пункт 1.14 Проекта), предусматривающих запрет включать в ПОС ссуду (совокупность ссуд), превышающую 100 000 рублей, предоставленную (предоставленных) одному заемщику – физическому лицу, при отсутствии документов для оценки финансового положения заемщика, на ссуды, выданные после вступления в силу Проекта, что потребует от кредитных организаций адаптации внутренних процессов к новым регуляторным требованиям.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в пункт 2 Проекта изменение, предусматривающее вступление в силу абзаца третьего пункта 5.1 Положения № 590-П с 01 апреля 2019 года.

*С учетом изложенного предлагаем:*

внести в пункт 2 Проекта следующие изменения:

1) пункты 2 изложить в следующей редакции:

**«2. Настоящее Указание подлежит официальному опубликованию и применяется с 1 октября 2018 года к ссудам, выданным с 1 октября 2018 года, а с 1 апреля 2019 года применяется ко всем ссудам, в том числе выданным до 1 октября 2018 года, за исключением абзаца третьего пункта 2.3, пунктов 3.20, 4.10 и абзаца третьего пункта 5.1 Положения Банка России № 590-П (в редакции настоящего Указания).»;**

2) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:

**«2.2. Положения абзаца третьего пункта 2.3, пункта 4.10 и абзаца третьего пункта 5.1 Положения № 590-П в редакции настоящего Указания применяются с 1 апреля 2019 года.».**