



29.04.2020

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ****Национального совета финансового рынка  
на проект федерального закона № 942236-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»»**

В Государственную Думу Российской Федерации внесен проект федерального закона № 942236-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»» (далее – Законопроект), направленный на устранение неопределенностей в правоприменении, повышение защиты прав и интересов заемщиков, а также на уточнение прав и обязанностей сторон потребительского кредита (займа).

Специалисты Национального совета финансового рынка совместно с финансовыми организациями проанализировали Законопроект и полагают, что ряд проектируемых норм содержит избыточные регуляторные требования, а также труднореализуемые для кредитных организаций положения, в связи с чем Законопроект нуждается в существенной доработке, исходя из следующего.

**1. Предлагаемый в Законопроекте запрет на установление в договоре потребительского кредита (займа) условия о неснижаемом остатке на счете заемщика не соответствует нормам Закона № 353-ФЗ о порядке полного или частичного возврата задолженности по договору потребительского кредита (займа).**

В подпункте «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта предлагается часть 13 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) дополнить новым пунктом 4, в соответствии с которым в договоре потребительского кредита (займа) не может содержаться условие, предусматривающее наличие на счете, с которого осуществляется погашение задолженности по договору потребительского кредита (займа), неснижаемого остатка денежных средств или суммы, достаточной для погашения платежа, предусмотренного договором потребительского кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа), в день, не являющийся днем совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с договором потребительского кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа)).

Вместе с тем, указанная норма Законопроекта вступает в противоречие с общепринятым порядком полного или частичного возврата задолженности по договору потребительского кредита (займа), предусмотренным Законом № 353-ФЗ.

Так, в соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) включают в себя порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа).

В части 4 статьи 11 Закона № 353-ФЗ установлено, что заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с общепринятым порядком частичного или полного досрочного погашения задолженности заемщик предоставляет кредитору уведомление о полном или частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа). Затем, заемщик обязан обеспечить на счете к дате частичного или полного досрочного погашения задолженности и к моменту списания банком суммы досрочного погашения задолженности наличие денежных средств в необходимом размере согласно заявлению<sup>1</sup>.

При этом Закон № 353-ФЗ не устанавливает императивной обязанности в случае частичного досрочного погашения задолженности включать в договор потребительского кредита (займа) условие о досрочном возврате части потребительского кредита (займа) только в день совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с графиком платежей по договору потребительского кредита (займа).

Таким образом, предлагаемая редакция подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта нарушает принцип согласованности правовых норм в системе действующего правового регулирования, что является недопустимым, и необоснованно усложнит порядок полного или частичного досрочного погашения задолженности по договорам потребительского кредита (займа).

Учитывая изложенное, предлагаем:

– пункт 4 части 13 статьи 5 Закона № 353-ФЗ (в редакции подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта) после слов «в день, не являющийся днем совершения очередного платежа» дополнить словами **«или днем полного или частичного возврата потребительского кредита (займа)»**.

## **2. Законопроект необоснованно изменяет порядок ограничения неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов.**

В подпункте «г» пункта 1 статьи 1 Законопроекта предлагается внести изменения в часть 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, в соответствии с которыми размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Таким образом, предлагаемая поправка существенно и необоснованно уменьшает потенциальную сумму неустойки, искажая ее правовую природу как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательств, стимулирующего заемщика к неукоснительному исполнению условий заключенного им договора.

Согласно статье 330 ГК РФ под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

---

<sup>1</sup>«Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)»: Научно-практический (постатейный) (Иванов О.М., Щербакова М.А.) («Статут», 2014)/СПС «КонсультантПлюс».

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со специальными нормами части 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств.

Таким образом, нормой части 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ в действующей редакции с учетом разных вариантов условий договора потребительского кредита (займа) об уплате процентов уже определен предельный размер неустойки, подлежащей уплате заемщиком за нарушение условий договора потребительского кредита (займа), что в полной мере обеспечивает и защиту прав заемщика – физического лица, и баланс интересов кредитора и заемщика.

При этом в пояснительной записке к Законопроекту отсутствует аргументация необходимости внедрения дополнительных механизмов ограничения неустойки по договору потребительского кредита (займа) (примеры расчетов, статистические данные по жалобам заемщиков в Банк России, судебная практика и т.п.), что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.

Кроме того, Законопроект не учитывает, что в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 554-ФЗ) уже введены дополнительные ограничения размера начисляемых по договору потребительского кредита (займа) процентов, сумм неустойки (штрафа, пеней) и иных мер ответственности.

Так, с 1 января 2020 года общая сумма мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), срок возврата которого не превышает одного года, не может превышать полуторакратного размера суммы предоставленного кредита (часть 24 статьи 5 Закона № 353-ФЗ в редакции Закона № 554-ФЗ).

Таким образом, Законом № 554-ФЗ уже сформирован комплексный и исчерпывающий правовой механизм ограничения размера ответственности заемщиков, который в полной мере обеспечивает защиту прав заемщиков в сфере потребительского кредитования.

В то же время проектируемые изменения в часть 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ создадут условия для злоупотреблений со стороны недобросовестных заемщиков, что увеличит кредитные риски банков и негативно отразится на экономическом положении добросовестных заемщиков и иных клиентах.

Особо отметим, что ни в одной другой подотрасли гражданского права или отрасли права не применяется столь значительное ограничение штрафных санкций, например, при просрочке уплаты налоговых платежей сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки, то есть **не может быть более 100% суммы просроченной задолженности** (пункт 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации).

В этих условиях введение проектируемого ограничения исключительно для коммерческих организаций – кредиторов по договорам потребительского кредита (займа) представляет собой грубое нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и необоснованное вмешательство в частно-правовые отношения.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– подпункт «г» пункта 1 статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции:

**«г) часть 21 после слов «0,1 процента от суммы просроченной задолженности» дополнить словами «по договору потребительского кредита (займа)»;».**

**3. Проектируемый в Законопроекте запрет обуславливать заключение и исполнение договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, не учитывает иные нормы Закона № 353-ФЗ.**

Согласно подпункту «д» пункта 1 статьи 1 Законопроекта статью 5 Закона № 353-ФЗ предлагается дополнить новой частью 25, в соответствии с которой запрещается обуславливать заключение и исполнение договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в том числе посредством заключения заемщиком иных договоров, за исключением случаев, когда приобретение таких услуг вытекает из требований по страхованию предмета залога, обеспечивающего требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа), страхованию рисков утраты и повреждения.

При этом в случае нарушения права заемщика на свободный выбор услуг кредитор обязан выплатить заемщику компенсацию в двукратном размере произведенных им затрат по оплате дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в течение десяти рабочих дней с даты предъявления заемщиком соответствующего требования (предложение второе части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ в редакции Законопроекта).

К сожалению, проектируемая норма части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ не учитывает ряд следующих существенных обстоятельств.

3.1. Проектируемый запрет противоречит пунктам 3 и 5 части 4 статьи 6 Закона № 353-ФЗ, в том числе в редакции Законопроекта, в соответствии с которыми в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) (ПСК) могут включаться платежи заемщика в пользу кредитора и (или) третьего лица, если обязанность заемщика по таким платежам следует из условий договора потребительского кредита (займа) и (или) если выдача потребительского кредита (займа) поставлена в зависимость от совершения таких платежей.

Необходимо также отметить, что на рынке потребительского кредитования сложилась устоявшаяся практика предложения заемщикам потребительских кредитов с разными процентными ставками в зависимости от оформления заемщиками (отказа от оформления) дополнительных услуг (включая услуги по добровольному страхованию), которые не являются обязательными в рамках индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа).

Данная практика широко распространена, что позволяет заемщикам самостоятельно определять условия кредитования в части размера процентной ставки и ежемесячных платежей, а также решать вопрос о необходимости приобретения ими дополнительных финансовых услуг.

Учитывая изложенное, полагаем, что проектируемый в части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ запрет нарушает конституционный принцип согласованности правовых норм в системе действующего правового регулирования, что является недопустимым, и фактически приведет к прекращению предоставления кредиторами ряда востребованных кредитных продуктов.

3.2. Законопроект не содержит специальных норм о порядке установления факта нарушения прав заемщика на свободный выбор услуг. В настоящий момент суды при рассмотрении споров между заемщиком и кредитором руководствуются нормой части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1), в соответствии с которой за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона № 2300-1, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

При этом при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона № 2300-1).

Таким образом, Законом № 2300-1 уже установлена ответственность кредитора, нарушившего право потребителя, в виде уплаты неустойки, возмещения убытков, а также и штрафа в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В то же время проектируемая норма абзаца второго части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, устанавливая дополнительную ответственность кредитора, создает условия для одновременного применения в отношении кредитора и норм части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, и норм статьи 13 Закона № 2300-1, что противоречит принципу недопустимости привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение дважды.

Учитывая изложенное предлагаем:

– **подпункт «д» пункта 1 статьи 1 Законопроекта, проектирующий часть 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, исключить.**

**4. Законопроект содержит необоснованные требования, не имеющие значимости для заемщиков, но приводящие к дополнительным расходам кредиторов.**

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 1 Законопроекта предлагается дополнить часть 1 статьи 6 Закона № 353-ФЗ положением, предусматривающим, что ПСК в денежном выражении указывается в целых единицах валюты, в которой предоставляется потребительский кредит (заем).

Вместе с тем, в большинстве кредитных организаций ПСК в денежном выражении указывается в виде полной суммы (с копейками или иными разменными денежными единицами) и внесение изменений во внутренние правила и процедуры, разрабатываемые в соответствии с нормативно установленными требованиями, а также доработка

автоматизированных банковских систем, повлечет существенные расходы кредитных организаций, без какого-либо положительного эффекта для заемщиков.

При этом в пояснительной записке к Законопроекту не приведены основания для изменения порядка указания ПСК в денежном выражении (примеры злостных нарушений прав потребителей, статистические данные о жалобах заемщиков в Банк России, судебная практика и т.п.), что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.

По информации кредитных организаций, также отсутствуют случаи поступления жалоб заемщиков по вопросам действующего порядка расчета и указания в договоре потребительского кредита (займа) ПСК в денежном выражении с проектируемой детализацией.

Учитывая изложенное, предлагаем:

**– в подпункте «а» пункта 2 статьи 1 Законопроекта слова «, а полная стоимость потребительского кредита (займа) в денежном выражении - в целых единицах валюты, в которой предоставляется потребительский кредит (заем)» исключить.**

**5. Предлагаемый в Законопроекте порядок расчета ПСК, исходя из максимальной процентной ставки при наличии в договоре потребительского кредита (займа) нескольких процентных ставок, приведет к значительному искажению (в сторону завышения) величины ПСК и деформации его роли, как достоверного индикатора расходов для добросовестных заемщиков.**

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 статьи 1 Законопроекта предлагается статью 6 Закона № 353-ФЗ дополнить новой частью 7.1, в соответствии с которой в случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) устанавливается несколько ставок в процентах годовых или изменение процентной ставки в зависимости от решения и (или) действий заемщика, расчет ПСК производится исходя из максимальной процентной ставки, определенной условиями договора потребительского кредита (займа).

В практике потребительского кредитования разные процентные ставки устанавливаются в подавляющем большинстве случаев в отношении договоров потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования (кредитные карты) с учетом особенностей данного кредитного продукта.

Например, за снятие наличных денежных средств с использованием кредитной карты предусматривается повышенная процентная ставка с учетом того, что целью использования данного инструмента является безналичная оплата товаров/услуг, а в отношении осуществления безналичных расчетов с использованием кредитной карты – стандартная процентная ставка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 ГК РФ такой договор потребительского кредита (займа) считается сделкой, совершенной под отлагательным условием и в случае наступления указанного обстоятельства процентная ставка изменяется без заключения дополнительного соглашения.

При этом предусмотренный Законопроектом расчет ПСК, исходя из максимального размера процентной ставки, предусмотренной договором потребительского кредита (займа), не соответствует стандартным обстоятельствам, из которых стороны исходят при заключении договора потребительского кредита (займа), а основывается на наименее вероятном варианте поведения заемщика, что приведет к искажению величины ПСК в

сторону существенного завышения и деформации его роли, как достоверного индикатора расходов для добросовестных заемщиков.

Проектируемое изменение также не учитывает ситуации, когда срок кредита разделен на несколько периодов, для которых установлены разные процентные ставки (не зависящие от решения / действий заемщика). Например, срок кредита составляет 6 месяцев, в течение первых 3 месяцев ставка составляет 15 % годовых, а в течение следующих 3 месяцев ставка составляет 20 % годовых. В таких ситуациях необходимо руководствоваться общим подходом (часть 2.1 статьи 6 Закона № 353-ФЗ) и рассчитывать ПСК исходя из денежных потоков (где будут учтены обе ставки), а не применять только максимальную процентную ставку.

Также необходимо учитывать, что банки, как правило, устанавливают значительно более низкую процентную ставку по операциям безналичной оплаты товаров (услуг) в торгово-сервисных предприятиях, стимулируя таким образом осуществление клиентами безналичных расчетов, что соответствует политике Банка России, а также интересам общества и государства, особенно в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

В случае же установления порядка расчета ПСК, исходя из большей процентной ставки, банки будут дестимулированы предоставлять кредитные продукты с более низкими процентными ставками по операциям безналичной оплаты товаров (услуг), что в целом приведет к росту процентных ставок по кредитным картам с учетом текущего увеличения рисков невозврата кредитов.

Следует обратить внимание, что резкое изменение методики расчета ПСК в отношении отдельных видов (категорий) потребительских кредитов может также технически привести к превышению предельного значения ПСК, рассчитанного за предыдущий квартал, исходя из действовавших в данном квартале правил, у значительного числа банков, что существенно ограничит потребительское кредитование и выдачу новых кредитов.

Кроме того, расчет ПСК, исходя из максимальной процентной ставки, приведет к необоснованному повышению нагрузки на капитал кредитных организаций в связи с применением повышенных коэффициентов риска, предусмотренных Указанием Банка России от 31.08.2018 № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

Следует учитывать, что в настоящее время Банк России уже располагает всеми необходимыми надзорными механизмами для пресечения недобросовестных действий кредитных организаций по навязыванию заемщикам невыгодных условий по кредитным продуктам.

В частности, в соответствии со статьей 73.1-1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» с 1 января 2019 года Банк России вправе проводить контрольные мероприятия (т.н. «контрольные закупки») в отношении кредитных организаций, допускающих существенные нарушения нормативных требований, включая нарушение прав потребителей финансовых услуг.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– **подпункт «д» пункта 2 статьи 1 Законопроекта, проектирующий часть 7.1 статьи 6 Закона № 353-ФЗ, исключить.**

**6. Предлагаемое в Законопроекте распространение на ипотечные кредиты правила об ограничении размера ПСК с учетом его среднерыночного значения, рассчитываемого Банком России, не учитывает специфику ипотечного кредитования, является необоснованным и приведет к целому ряду негативных последствий.**

В пункте 3 статьи 1 Законопроекта предлагается часть 2 статьи 6.1 Закона № 353-ФЗ дополнить новым пунктом 7, в соответствии с которым в отношении ипотечных потребительских кредитов (займов) будут применяться правила части 11 статьи 6 Закона № 353-ФЗ, предусматривающие расчет Банком России среднерыночного значения ПСК.

В пояснительной записке к Законопроекту указано, что в настоящее время со стороны недобросовестных кредиторов отмечается практика установления процентных ставок по договорам кредита (займа), которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, существенно превышающих среднерыночное значение.

При этом в пояснительной записке к Законопроекту отсутствует информация о количестве таких нарушений, дающих основание для внесения указанных изменений и распространения правила о непревышении на одну треть среднерыночного значения ПСК, устанавливаемого Банком России, к потребительским ипотечным кредитам, что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.

В то же время ипотечное кредитование с учетом особенностей ипотеки, установленных Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», имеет свою специфику и сложившуюся на рынке стоимость, что объясняет отсутствие необходимости расчета Банком России среднерыночных значений ПСК по ипотечным кредитам, обеспечением по которым являются разные объекты ипотеки.

Таким образом, проектируемое в пункте 3 статьи 1 Законопроекта требование к ипотечным потребительским кредитам не применяется, в связи с чем Банк России не рассчитывает среднерыночное значение ПСК по ипотечным потребительским кредитам, а у кредитных организаций отсутствует соответствующая практика по приведению значений ПСК по потребительским ипотечным кредитам в соответствие со среднерыночными значениями.

Внедрение правила о непревышении на одну треть среднерыночного значения ПСК, устанавливаемого Банком России по ипотечным кредитам, потребует от банков дополнительного сбора, анализа информации по кредитам с разными предметами ипотеки (незавершенное строительство, городские квартиры, загородное жилье, земельные участки) и регулярного расчета средних значений ПСК, что повлечет значительные трудозатраты сотрудников банков, а также существенные изменения в порядке расчета ПСК по потребительским ипотечным кредитам, что приведет к необходимости изменения внутренних правил и процедур, разрабатываемых кредитными организациями в соответствии с нормативно установленными требованиями, а также доработки автоматизированных банковских систем.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– пункт 3 статьи 1 Законопроекта, предусматривающий дополнение части 2 статьи 6.1 Закона № 353-ФЗ пунктом 7, исключить.

**7. Проектируемый в Законопроекте запрет на наличие в договоре потребительского кредита (займа) условия о заключении заемщиком договора**



**добровольного страхования на весь срок кредитования или запрета ежегодной уплаты страховых платежей не учитывает сложившуюся практику кредитования и приведет к дополнительным расходам заемщиков, что не соответствует концепции Законопроекта, направленной на защиту их прав.**

Пунктом 4 статьи 1 Законопроекта предлагается дополнить часть 10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ предложением, устанавливающим, что в договорах потребительского кредита (займа), условия которых предусматривают срок возврата потребительского кредита (займа) свыше одного года, не может содержаться обязанность заемщика заключить договор добровольного страхования на весь срок кредитования при условии единовременной уплаты страховых платежей за весь срок кредитования или запрет ежегодной уплаты страховых платежей.

Полагаем, что указанная норма нарушает принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 ГК РФ. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При этом гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем, в пояснительной записке к Законопроекту отсутствует аргументация необходимости указанных изменений (примеры злостных нарушений, статистические данные по жалобам заемщиков в Банк России, судебная практика и т.п.), что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.

Также проектируемая норма нарушает сложившуюся практику заключения договоров добровольного страхования по долгосрочным договорам потребительского кредита. В настоящее время при заключении договора добровольного страхования одновременно с договором потребительского кредита у заемщика имеется возможность заключить договор добровольного страхования и сразу оплатить страховую премию за весь срок страхования за счет заемных средств со значительным дисконтом.

Подобная практика имеет широкое распространение при осуществлении потребительского кредитования и направлена на минимизацию расходов заемщика.

Введение же проектируемой нормы части 10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ приведет к необоснованному ограничению права выбора заемщиком способов оплаты услуг страховщика, и вынудит заемщика через год либо оплачивать услуги страховщика собственными средствами, либо отказаться от страховки и уплачивать кредитору повышенный процент, что во всех случаях повлечет для заемщика дополнительную финансовую нагрузку.

Также необходимо отметить, что указанная норма может повысить риск неисполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) и применения к нему штрафных санкций, так как размер платежей по кредитному договору и сумма страховой премии могут по истечении года суммарно превысить пятьдесят процентов месячного дохода заемщика.

Таким образом, пункт 4 статьи 1 Законопроекта, предусматривающий внесение в часть 10 статьи 7 Закона №353-ФЗ изменений, не учитывает сложившуюся практику кредитования и приведет в большинстве случаев к дополнительным расходам заемщиков, что не соответствует концепции Законопроекта, направленной на защиту их прав.

Вместе с тем, полагаем целесообразным по аналогии с принципами допустимости, предусмотренными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», применять принцип допустимости установления кредитором не только требований к страховщику и страховой услуге в случае, если заключение договора страхования является обязательным условием получения кредита (займа) либо влияет на уровень процентной ставки по кредитному договору (предложение второй части 10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ), но и допустимости предоставления заемщиком страхового полиса, соответствующего требованиям кредитора, полученного на основании договора страхования, предусматривающего рассрочку оплаты страховой премии.

Таким образом, заемщик при желании сможет либо предоставить кредитору страховой полис, самостоятельно полученный на основании соответствующего договора страхования, не предусматривающего единовременной оплаты страховой премии за весь срок кредитования, либо заключить договор страхования на иных условиях. Так, например, потребитель может осознанно выбрать услугу страхования, предусматривающую единовременную оплату в случае, если, размер страховой премии или страхового возмещения будут для него более привлекательными. При этом заемщик всегда может отказаться от страхования в течение «периода охлаждения» и предоставить кредитору иной страховой полис (с оплатой страховой премии в рассрочку).

Учитывая изложенное, предлагаем:

**- пункт 4 статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции:**

**«4) часть 10 статьи 7 дополнить предложением третьим следующего содержания:**

**«При этом кредитор не вправе требовать от заемщика заключения договора страхования на весь срок кредитования, предусматривающего единовременную уплату страховых платежей за весь срок кредитования или запрет ежегодной уплаты страховых платежей.»;**

**Предложение третьей части 10 статьи 7 считать предложением четвертым, соответственно.».**

**8. Предоставление заемщику права по нецелевым потребительским кредитам (займам) осуществлять без уведомления кредитора не только полное, но и частичное досрочное погашение кредита, а также закрепление обязанности кредитора осуществлять частичное погашение кредита при недостаточности внесенных заемщиком средств для проведения полного досрочного погашения кредита не учитывает сложившую практику кредитования и может привести к нарушению прав заемщиков.**

В пункте 6 статьи 1 Законопроекта предлагается дополнить статью 11 Закона № 353-ФЗ новой частью 7.1, предусматривающей, что если при досрочном возврате заемщиком всей суммы потребительского кредита (займа) сумма внесенных им денежных средств будет меньше суммы, указанной им в уведомлении о досрочном возврате потребительского кредита (займа), кредитор в день возврата потребительского кредита (займа) обязан учесть поступившую сумму в счет частичного досрочного возврата и в течение трех рабочих дней проинформировать заемщика о размере его текущей задолженности перед кредитором по договору потребительского кредита (займа) в порядке, установленном договором.

Учитывая, что частичное досрочное погашение кредита в рассматриваемой ситуации будет происходить без уведомления кредитора, последний не будет иметь

какой-либо информации о фактическом волеизъявлении заемщика, является ли внесенная сумма действительно частичным досрочным погашением либо это внесение будущих платежей (например, в связи с планируемым временным отсутствием заемщика). В последнем случае направление кредитором поступившей суммы в счет частичного досрочного погашения кредита приведет к возникновению у заемщика просрочки по очередным платежам, которые он в действительности внес заранее. Данная ситуация принципиально отличается от случаев полного досрочного погашения кредита, когда при поступлении кредитору полной суммы задолженности, для кредитора очевидно намерение заемщика полностью погасить кредит.

Необходимо учитывать, что в большинстве кредитных организаций процесс погашения кредитов построен таким образом, что заемщику необходимо перечислить денежные средства на свой банковский счет, с которого они списываются кредитором, при этом контакт между заемщиком и кредитором отсутствует, в результате чего последний не может знать действительных намерений заемщика.

Также по вышеуказанным причинам предлагаем внести изменения в действующую редакцию части 3 статьи 11 Закона 353-ФЗ, исключив из нее указание на возможность частичного досрочного погашения по целевым потребительским кредитам без предварительного уведомления кредитора.

Вместе с тем, с учетом того, что основная практическая проблема заключается в том, что ряд кредиторов не уведомляет заемщиков о невозможности осуществления полного досрочного погашения кредита в связи с недостаточностью денежных средств, продолжая списывать со счета клиента ежемесячные платежи, в связи с чем через некоторое время возникает просроченная задолженность, предлагаем закрепить на законодательном уровне обязанность кредитора уведомлять заемщика о неосуществлении досрочного погашения кредита, что полностью решит выявленную проблему. Так, заемщик после получения соответствующего уведомления кредитора сможет повторно уведомить банк о досрочном погашении кредита либо продолжить исполнение обязательств по кредитному договору, уплачивая ежемесячные платежи на прежних условиях.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– пункт 6 статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции:

**«6) в статье 11:**

**а) в части 3 исключить слова «или ее часть»;**

**б) дополнить частью 7.1 следующего содержания:**

**«7.1. Если при полном или частичном досрочном возврате заемщиком потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 4 настоящей статьи сумма внесенных на счет денежных средств будет меньше суммы, указанной заемщиком в уведомлении о полном или частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа), кредитор обязан не позднее указанного заемщиком дня досрочного возврата потребительского кредита (займа) уведомить заемщика способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа), о невозможности погашения имеющейся задолженности перед кредитором в сумме, указанной заемщиком.».**

**9. Срок вступления проектируемых в Законопроекте изменений является недостаточным для их внедрения.**

В соответствии с статьей 2 Законопроекта, он вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

В то же время, учитывая существенность изменений, вносимых Законопроектом, и особенности деятельности кредитных организаций, особенно крупных и имеющих обширную филиальную сеть, в период преимущественно дистанционной работы сотрудников, представляется объективно необходимым как минимум один год для внесения необходимых изменений во внутренние правила и процедуры, разрабатываемые в соответствии с нормативно установленными требованиями, а также для доработки автоматизированных банковских систем и их тестирования.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– статью 2 Законопроекта изложить в следующей редакции:

**«Статья 2**

**Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного года со дня его официального опубликования.».**