



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

30.07.2020

ТАБЛИЦА ПОПРАВОК

к проекту федерального закона № 942236-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»» (в части повышения защиты прав и законных интересов заемщиков)

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
1.	Статья 1 Пункт 1 Абзац второй подпункта «б»: «4) _____ условие, предусматривающее наличие на счете, с которого осуществляется погашение задолженности по договору потребительского кредита (займа), неснижаемого остатка денежных средств или суммы, достаточной для погашения платежа, предусмотренного договором потребительского	Статья 1 Пункт 1 Абзац второй подпункта «б» после слов «в день, не являющийся днем совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа)» дополнить словами « или днем полного или частичного возврата потребительского кредита (займа) ».	Статья 1 Пункт 1 Абзац второй подпункта «б»: «4) _____ условие, предусматривающее наличие на счете, с которого осуществляется погашение задолженности по договору потребительского кредита (займа), неснижаемого остатка денежных средств или суммы, достаточной для погашения платежа, предусмотренного договором потребительского	Поправка направлена на приведение нормы Законопроекта о запрете на установление в договоре потребительского кредита (займа) условия о неснижаемом остатке на счете заемщика в соответствии с положениями Федерального закона 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) о порядке полного или частичного возврата задолженности по договору потребительского кредита (займа). Предлагаемая в подпункте «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа), в день, не являющийся днем совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с договором потребительского кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа))».		кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа), в день, не являющийся днем совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа) или днем полного или частичного возврата потребительского кредита (займа) в соответствии с договором потребительского кредита (займа) (графиком платежей по договору потребительского кредита (займа))».	<p>поправка, содержащая запрет на включение в договор потребительского кредита (займа) условия о наличии на счете, с которого осуществляется погашение задолженности соответствующей суммы денежных средств в день, не являющийся днем совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа), не учитывает случаи полного или частичного возврата задолженности по договору потребительского кредита (займа), допускаемого действующим законодательством.</p> <p>Так, в соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) должны включать в себя порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа).</p> <p>В части 4 статьи 11 Закона № 353-</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>ФЗ установлено, что заемщик имеет право досрочно вернуть кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа).</p> <p>В случае намерения частичного или полного досрочного погашения задолженности заемщик предоставляет кредитору уведомление о полном или частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа).</p> <p>В этой связи к дате частичного или полного досрочного погашения задолженности заемщик обязан обеспечить на счете наличие денежных средств в необходимом размере, указанном в заявлении.</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>При этом Закон № 353-ФЗ не устанавливает обязанности о включении в договор потребительского кредита (займа) условия о досрочном возврате части потребительского кредита (займа) только в день совершения очередного платежа по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с графиком платежей по договору потребительского кредита (займа).</p> <p>В этой связи в целях обеспечения внутренней согласованности норм Закона № 353-ФЗ предлагаем абзац второй подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта дополнить положением, допускающим включение в договор потребительского кредита (займа) условия о наличии на счете соответствующей суммы денежных средств в день полного или частичного возврата задолженности по потребительскому кредиту.</p>
2.	Статья 1 Пункт 1	Статья 1 Пункт 1	Статья 1 Пункт 1	Предлагаемая в подпункте «г» пункта 1 статьи 1 Законопроекта

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	<p>Подпункт «г»: «г) часть 21 после слов «не может превышать двадцать процентов годовых» дополнить словами «от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита «(займа)», после слов «0,1 процента от суммы просроченной задолженности» дополнить словами «по договору потребительского кредита (займа)»;</p>	<p>В подпункте «г» пункта 1 слова «после слов «не может превышать двадцать процентов годовых» дополнить словами «от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита «(займа),» исключить.</p>	<p>Подпункт «г»: «г) часть 21 после слов «0,1 процента от суммы просроченной задолженности» дополнить словами «по договору потребительского кредита (займа)».</p>	<p>поправка, необоснованно изменяет порядок ограничения неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов.</p> <p>Так, проектируемое ограничение размера неустойки 20 процентами от суммы исключительно просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) существенно и необоснованно уменьшает потенциальную сумму неустойки, искажая ее правовую природу как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательств, стимулирующего заемщика к неукоснительному исполнению условий заключенного им договора. Действующая редакция части 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ уже содержит ограничение максимального размера неустойки, который не может превышать двадцать процентов годовых от</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>суммы договора, что хотя бы отчасти позволяло до сих пор компенсировать убытки кредитора в случае столь долгой (злостной) просрочки исполнения обязательств по договору, что сумма неустойки достигала 1/5 от суммы договора.</p> <p>Ограничение же неустойки лишь 20% от суммы просроченной задолженности фактически перестает ухудшать положение заемщика по мере увеличения срока просрочки и совершенно выхолащивает обеспечительную функцию неустойки, приданную ей Гражданским кодексом.</p> <p>Причем в наибольшей степени проектируемое ограничение играет на руку наиболее недисциплинированным заемщикам и прямым мошенникам.</p> <p>Кроме того, проектируемая норма создает внутреннее противоречие в самом Законе № 353-ФЗ, в который в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 554-ФЗ) внесены изменения, согласно которым с 1 января 2020 года общая сумма мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), срок возврата которого не превышает одного года, не может превышать полуторакратного размера суммы предоставленного кредита (часть 24 статьи 5 Закона № 353-ФЗ в редакции Закона № 554-ФЗ).</p> <p>Таким образом, в Законе № 353-ФЗ уже сформирован комплексный, разумный и сбалансированный правовой механизм ограничения размера ответственности заемщиков, который в полной мере обеспечивает защиту прав добросовестных заемщиков, попавших в неумышленную просрочку.</p> <p>В этой связи, в целях недопущения</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				дальнейшего необоснованного ограничения законных прав кредиторов, предлагаем исключить из Законопроекта положение абзаца второго подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Законопроекта, предусматривающее, что размер неустойки не может превышать двадцать процентов годовых от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа).
3.	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 1</p> <p>Подпункт «д»:</p> <p>«д) дополнить частью 25 следующего содержания:</p> <p>«25. Запрещается обусловливать заключение и исполнение договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в том</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 1</p> <p>Подпункт «д» исключить.</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 1</p> <p>Подпункт «д»:</p> <p>«д) дополнить частью 25 следующего содержания:</p> <p>«25. Запрещается обусловливать заключение и исполнение договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в том</p>	<p>1. Проектируемый в части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ в редакции Законопроекта запрет обусловливать заключение и исполнение договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, вступает в противоречие с пунктам 3 и 5 части 4 статьи 6 Закона № 353-ФЗ, в том числе в редакции Законопроекта, в соответствии с которыми оказание заемщику дополнительных услуг за</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	<p>числе посредством заключения заемщиком иных договоров, за исключением случаев, когда приобретение таких услуг осуществляется в соответствии с требованиями о заключении договора страхования предмета залога, обеспечивающего требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа), страхования от рисков утраты и повреждения. В случае нарушения права заемщика на свободный выбор услуг кредитор обязан выплатить заемщику компенсацию в двукратном размере произведенных им затрат по оплате дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в течение десяти рабочих дней с даты предъявления заемщиком соответствующего требования.».</p>		<p>числе посредством заключения заемщиком иных договоров, за исключением случаев, когда приобретение таких услуг осуществляется в соответствии с требованиями о заключении договора страхования предмета залога, обеспечивающего требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа), страхования от рисков утраты и повреждения. В случае нарушения права заемщика на свободный выбор услуг кредитор обязан выплатить заемщику компенсацию в двукратном размере произведенных им затрат по оплате дополнительных услуг, оказываемых кредитором и (или) третьими лицами, в течение десяти рабочих дней с даты предъявления заемщиком соответствующего требования.».</p>	<p>отдельную плату допускается, а соблюдение прав заемщика обеспечивается включением соответствующих расходов в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) (ПСК).</p> <p>Таким образом, предлагаемый в части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ запрет нарушает конституционный принцип согласованности правовых норм в системе действующего правового регулирования, что является недопустимым.</p> <p>2. Необходимо отметить, что на рынке потребительского кредитования сложилась устоявшаяся и широко применяемая практика предложения заемщикам потребительских кредитов с разными процентными ставками в зависимости от оформления заемщиками (отказа от оформления) дополнительных услуг (включая услуги по добровольному страхованию), которые не являются обязательными в рамках</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа).</p> <p>Данная практика позволяет заемщикам самостоятельно определять условия кредитования в части размера процентной ставки и ежемесячных платежей, а также решать вопрос о необходимости приобретения ими дополнительных финансовых услуг.</p> <p>Таким образом, прямое обусловливание заключения и исполнения договора потребительского кредита (займа) необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, в настоящее время практически не встречается на рынке и, как следствие, не требует специального законодательного запрещения.</p> <p>В то же время включение в такой ситуации в Закон № 353-ФЗ проектируемой формулировки неизбежно повлечет ее расширительное толкование со стороны потребителей и надзорных</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>органов, увеличит количество споров и судебных разбирательств, фактически не защищая и так не нарушаемые права заемщиков, а лишь провоцируя потребительский экстремизм со стороны наименее сознательных заемщиков.</p> <p>3. В настоящий момент суды при рассмотрении споров между заемщиком и кредитором руководствуются нормой статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1), согласно которой, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.</p> <p>При этом в случае удовлетворения судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона № 2300-1).</p> <p>Таким образом, Законом № 2300-1 уже установлена ответственность кредитора, нарушившего право потребителя, в связи с чем проектируемая норма части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ создает провокативные условия для одновременного применения в отношении кредитора и норм части 25 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, и норм статьи 13 Закона № 2300-1, что противоречит принципу недопустимости привлечения к ответственности дважды за одно и то же правонарушение.</p> <p>С учетом изложенного предлагается подпункт «д» пункта 1 статьи 1 Законопроекта исключить.</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
4.	<p>Статья 1</p> <p>Пункта 2</p> <p>Подпункт «а»:</p> <p>«а) часть 1 дополнить предложением следующего содержания:</p> <p>«Полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых указывается с точностью до третьего знака после запятой, а полная стоимость потребительского кредита (займа) в денежном выражении – в целых единицах валюты, в которой предоставляется потребительский кредит (заем).»;».</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункта 2</p> <p>В абзаце втором подпункта «а» слова «, а полная стоимость потребительского кредита (займа) в денежном выражении – в целых единицах валюты, в которой предоставляется потребительский кредит (заем)» исключить.</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункта 2</p> <p>Подпункт «а»:</p> <p>«а) часть 1 дополнить предложением следующего содержания:</p> <p>«Полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых указывается с точностью до третьего знака после запятой.»»;».</p>	<p>Поправка направлена на исключение из Законопроекта необоснованного требования об указании ПСК в денежном выражении в целых единицах, не имеющего ни аналитико-прогностического, ни юридического значения для заемщиков, но приводящего к дополнительным расходам кредиторов.</p> <p>На практике в большинстве кредитных организаций ПСК в денежном выражении указывается автоматически на основании данных из АБС в виде точной полной суммы (с копейками или иными разменными денежными единицами), в связи с чем принятие проектируемого изменения повлечет существенные расходы кредитных организаций на доработку программного обеспечения, форматов соответствующих документов и др. в целях отражения не точного, а округленного до целых единиц значения ПСК, без какого-либо</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>положительного эффекта для заемщиков.</p> <p>При этом в пояснительной записке к Законопроекту не приведено никакого обоснования необходимости изменения порядка указания ПСК в денежном выражении (примеры нарушения прав заемщиков, статистические данные о жалобах заемщиков в Банк России, судебная практика и т.п.), что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.</p> <p>В этой связи с целью недопущения необоснованных расходов кредитных организаций предлагаем исключить из подпункта «а» пункта 2 Законопроекта положение об обязанности кредитных организаций указывать ПСК в денежном выражении в целых единицах валюты, в которой предоставляется потребительский кредит (заем).</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
5.	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 2</p> <p>Подпункт «д»:</p> <p>«д) дополнить частью 7.1 следующего содержания:</p> <p>«7.1. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) устанавливается несколько ставок в процентах годовых или изменение процентной ставки в зависимости от решения и (или) действий заемщика, предусмотренных договором потребительского кредита (займа), расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) производится исходя из максимальной процентной ставки, определенной условиями договора потребительского кредита (займа).»;</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 2</p> <p>Подпункт «д» исключить.</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 2</p> <p>Подпункт «д»:</p> <p>«д) дополнить частью 7.1 следующего содержания:</p> <p>«7.1. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) устанавливается несколько ставок в процентах годовых или изменение процентной ставки в зависимости от решения и (или) действий заемщика, предусмотренных договором потребительского кредита (займа), расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) производится исходя из максимальной процентной ставки, определенной условиями договора потребительского кредита (займа).»;</p>	<p>Предлагаемый в подпункте «д» пункта 2 статьи 1 Законопроекта порядок расчета ПСК при установлении в договоре потребительского кредита (займа) нескольких процентных ставок или изменении процентной ставки в зависимости от решения и (или) действий заемщика, исходя из максимальной процентной ставки, определенной условиями договора потребительского кредита (займа), приведет к значительному искажению (в сторону завышения) величины ПСК и деформации его роли, как достоверного индикатора расходов для добросовестных заемщиков, а также к введению их в заблуждение.</p> <p>Так, в практике потребительского кредитования разные процентные ставки устанавливаются в подавляющем большинстве случаев в отношении договоров потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования (кредитные карты) с учетом особенностей</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>данного кредитного продукта.</p> <p>При этом предусмотренный Законом расчет ПСК, исходя из максимального размера процентной ставки, предусмотренной договором потребительского кредита (займа), не соответствует стандартным обстоятельствам, из которых стороны исходят при заключении договора потребительского кредита (займа), а основывается на наименее вероятном варианте поведения заемщика, что интегрально приведет к искажению величины ПСК в сторону ее существенного завышения и снизит ее роль, как показателя реальных расходов заемщиков.</p> <p>Также, предлагаемое изменение не учитывает ситуацию, когда срок кредита разделен на периоды, в которых установлены разные процентные ставки, не зависящие от решения/действий заемщика. Например, срок кредита составляет 6 месяцев, в течение первых 3</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>месяцев ставка составляет 15 % годовых, а в течение следующих 3 месяцев – 20 % годовых. В таких ситуациях необходимо руководствоваться общим подходом, предусмотренным частью 2.1 статьи 6 Закона № 353-ФЗ, и рассчитывать ПСК исходя из денежных потоков, где будут учтены обе ставки, а не применять только максимальную процентную ставку.</p> <p>Кроме того, расчет ПСК, исходя из максимальной из предусмотренных процентных ставок, приведет к необоснованному повышению нагрузки на капитал кредитных организаций в связи с применением повышенных коэффициентов риска, предусмотренных Указанием Банка России от 31.08.2018 № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>кредитными организациями нормативов достаточности капитала».</p> <p>Учитывая изложенное предлагается исключить подпункт «д» пункта 2 статьи 1 из Законопроекта, как не соответствующий базовой концепции и назначению ПСК.</p>
6.	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 3:</p> <p>«3) часть 2 статьи 6.1 дополнить пунктом 7 следующего содержания:</p> <p>«7) соблюдения положений, предусмотренных частью 11 статьи 6 настоящего Федерального закона. Указанное требование не распространяется на кредитные договоры, договоры займа, которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 3 исключить.</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 3:</p> <p>«3) часть 2 статьи 6.1 дополнить пунктом 7 следующего содержания:</p> <p>«7) соблюдения положений, предусмотренных частью 11 статьи 6 настоящего Федерального закона. Указанное требование не распространяется на кредитные договоры, договоры займа, которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым</p>	<p>Поправка направлена на исключение из пункта 3 статьи 1 Законопроекта необоснованной нормы о распространении на ипотечные кредиты правила об ограничении размера ПСК с учетом его среднерыночного значения, рассчитываемого Банком России (часть 11 статьи 6 Закона № 353- ФЗ), которая не учитывает специфику ипотечного кредитования и приведет к целому ряду негативных последствий.</p> <p>В пояснительной записке к Законопроекту указано, что в настоящее время со стороны недобросовестных кредиторов отмечается практика установления процентных ставок по договорам</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	заемщика по которым обеспечены ипотекой, если данные договоры заключены в рамках государственных программ, предусматривающих предоставление субсидий кредиторам на возмещение недополученных доходов кредиторов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам) либо предоставление таких кредитов (займов) по льготным процентным ставкам.».		обеспечены ипотекой, если данные договоры заключены в рамках государственных программ, предусматривающих предоставление субсидий кредиторам на возмещение недополученных доходов кредиторов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам) либо предоставление таких кредитов (займов) по льготным процентным ставкам.».	<p>ипотечного потребительского кредита (займа), существенно превышающих среднерыночное значение.</p> <p>При этом в пояснительной записке к Законопроекту отсутствует информация о количестве и доле таких нарушений, дающих основание для внесения в Закон № 353-ФЗ указанных изменений.</p> <p>В то же время ипотечное кредитование с учетом особенностей ипотеки, установленных Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», имеет свою специфику и сложившуюся на рынке стоимость, что объясняет отсутствие необходимости расчета Банком России среднерыночных значений ПСК по ипотечным кредитам, обеспечением по которым являются разные объекты ипотеки.</p> <p>Таким образом, проектируемое в пункте 3 статьи 1 Законопроекта</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>требование к ипотечным потребительским кредитам обоснованно не применяется, Банк России не рассчитывает среднерыночное значение ПСК по ипотечным потребительским кредитам, а у кредитных организаций отсутствует соответствующая практика по приведению значений ПСК по потребительским ипотечным кредитам в соответствие со среднерыночными значениями.</p> <p>В то же время введение правила о непревышении на одну треть среднерыночного значения ПСК, устанавливаемого Банком России по ипотечным кредитам, потребует от банков дополнительного сбора, дифференцированного анализа информации по кредитам с разными предметами ипотеки (незавершенное строительство, городские квартиры, загородное жилье, земельные участки) и регулярного перерасчета средних значений ПСК, что повлечет</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>значительные необоснованные расходы банков, включающие трудозатраты, связанные с существенным изменением порядка расчета ПСК по потребительским ипотечным кредитам, необходимостью изменения внутренних правил и процедур, разрабатываемых кредитными организациями в соответствии с нормативно установленными требованиями, а также доработкой автоматизированных банковских систем.</p> <p>При этом в пояснительной записке и ФЭО к Законопроекту отсутствует экономический анализ ожидаемого экономического эффекта от введения нового ограничения, равно как и оценка затрат кредитных организаций на его внедрение и сравнение обеих указанных величин.</p> <p>В этой связи предлагается пункт 3 статьи 1 из Законопроекта исключить.</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
7.	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 4:</p> <p>«4) часть 10 статьи 7 дополнить предложением следующего содержания:</p> <p>«В договорах потребительского кредита (займа), условия которых предусматривают срок возврата потребительского кредита (займа) свыше одного года, не может содержаться обязанность заемщика заключить договор добровольного страхования на весь срок кредитования, предусматривающий единовременную уплату страховых платежей за весь срок кредитования или запрет ежегодной уплаты страховых платежей.».</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 4 исключить.</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 4</p> <p>«4) часть 10 статьи 7 дополнить предложением следующего содержания:</p> <p>«В договорах потребительского кредита (займа), условия которых предусматривают срок возврата потребительского кредита (займа) свыше одного года, не может содержаться обязанность заемщика заключить договор добровольного страхования на весь срок кредитования, предусматривающий единовременную уплату страховых платежей за весь срок кредитования или запрет ежегодной уплаты страховых платежей.».</p>	<p>Предлагаемая в пункте 4 статьи 1 Законопроекта поправка, предусматривающая запрет на включение в договоры потребительского кредита (займа) условий о заключении заемщиком договора добровольного страхования на весь срок кредитования с единовременной уплатой страховых взносов или условий о запрете ежегодной уплаты страховых платежей, не учитывает сложившуюся практику кредитования и приведет к дополнительным расходам заемщиков, что не соответствует концепции Законопроекта, направленной на защиту их прав.</p> <p>Кроме того, проектируемая норма нарушает принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 ГК РФ, в соответствии с которой гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.</p> <p>Также проектируемая норма не согласуется с положениями Закона № 483-ФЗ, предусматривающими для застрахованного заемщика возможность заключения договора страхования на весь период кредитования, а также возврат суммы страховой премии за неиспользованный период в случае досрочного исполнения договора.</p> <p>При этом в пояснительной записке к Законопроекту отсутствует аргументация необходимости внесения проектируемых изменений (примеры нарушений, статистические данные о жалобах заемщиков в Банк России, судебная практика и т.п.), что не позволяет рассматривать проектируемую норму как надлежаще мотивированную.</p> <p>Также в настоящее время при</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>заключении договора добровольного страхования одновременно с договором потребительского кредита у заемщика имеется возможность заключить договор добровольного страхования и сразу оплатить страховую премию за весь срок страхования за счет заемных средств со значительным дисконтом.</p> <p>Принятие же проектируемой нормы части 10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ приведет к необоснованному ограничению права выбора заемщиком способов оплаты услуг страховщика, и вынудит заемщика через год либо оплачивать услуги страховщика собственными средствами, либо отказаться от страховки и уплачивать кредитору повышенный процент, что во всех случаях повлечет для заемщика дополнительную финансовую нагрузку.</p> <p>Также исполнение указанной нормы может повысить риск</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>неисполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) и применения к нему штрафных санкций, так как размер платежей по кредитному договору и сумма страховой премии могут по истечении года суммарно превысить пятьдесят процентов месячного дохода заемщика.</p> <p>Вместе с тем, полагаем целесообразным по аналогии с принципами допустимости, предусмотренными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», применять принцип допустимости установления кредитором не только требований к страховщику и страховой услуге в случае, если заключение договора страхования является обязательным условием получения кредита (займа) либо</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>влияет на уровень процентной ставки по кредитному договору (предложение второе части 10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ), но и допустимости предоставления заемщиком страхового полиса, соответствующего требованиям кредитора, полученного на основании договора страхования, предусматривающего рассрочку оплаты страховой премии.</p> <p>Таким образом, заемщик при желании сможет либо предоставить кредитору страховой полис, самостоятельно полученный на основании соответствующего договора страхования, не предусматривающего единовременной оплаты страховой премии за весь срок кредитования, либо заключить договор страхования на иных условиях.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагается пункта 4 статьи 1 Законопроекта исключить.</p>
8.	Статья 1	Статья 1	Статья 1	Поправка направлена на более четкое разграничение понятий

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	<p>Пункт 5: «5) часть 2 статьи 9 после слов «аффилированных с ним лиц» дополнить словами «, а также от заемщика».</p>	<p>Пункт 5 изложить в следующей редакции: «5) в статье 9: «а) часть 1 изложить в следующей редакции: «1. Процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) может определяться с применением ставки в процентах годовых, фиксированную величину (фиксированные величины) которой (которых) стороны договора определяют в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа) при его заключении (постоянная процентная ставка), ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от изменения переменной величины (числового значения), предусмотренной (предусмотренного) в индивидуальных условиях договора потребительского</p>	<p>Пункт 5 изложить в следующей редакции: «5) в статье 9: а) часть 1 изложить в следующей редакции: «1. Процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) может определяться с применением ставки в процентах годовых, фиксированную величину (фиксированные величины) которой (которых) стороны договора определяют в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа) при его заключении (постоянная процентная ставка), ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от изменения переменной величины (числового значения), предусмотренной (предусмотренного) в индивидуальных условиях</p>	<p>«постоянная процентная ставка» и «переменная процентная ставка».</p> <p>На практике некоторые кредитные продукты предусматривают несколько процентных ставок, применяемых в зависимости от решения или поведения заемщика. При этом в правоприменительной практике кредитные организации сталкиваются с позицией надзорных органов, когда такие условия установления процентной ставки приравниваются к переменной процентной ставке.</p> <p>Очевидно, что такая позиция является ошибочной, поскольку переменная процентная ставка зависит от переменной величины, выраженной каким-либо числовым значением (например, ключевая ставка Банка России).</p> <p>Предлагаемая в часть 2 статьи 9 Закона № 353-ФЗ поправка, предусматривающая, что значение переменной величины не должно определяться исходя из обстоятельств, зависящих от</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
		<p>кредита (займа) (переменная процентная ставка).»;</p> <p>б) часть 2 после слов «аффилированных с ним лиц» дополнить словами «, а также от заемщика».</p>	<p>договора потребительского кредита (займа) (переменная процентная ставка).»;</p> <p>б) часть 2 после слов «аффилированных с ним лиц» дополнить словами «, а также от заемщика».</p>	<p>заемщика, при наличии такой позиции может негативно отразиться на кредитных организациях при предоставлении указанных выше кредитных продуктов, не противоречащих закону и не ущемляющих права потребителей.</p> <p>В этой связи предлагается внести в часть 1 статьи 9 Закона № 353-ФЗ уточняющие поправки, предусматривающие, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постоянных процентных ставок в договоре может быть несколько; - переменная величина, используемая для расчета переменной процентной ставки, представляет собой числовое значение.
9.	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 6</p> <p>«б) в статье 11:</p> <p>а) часть 2 после слов «вернуть всю сумму потребительского кредита (займа)» дополнить</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 6 изложить в следующей редакции:</p> <p>«б) в статье 11:</p> <p>а) в части 3 исключить слова «или</p>	<p>Статья 1</p> <p>Пункт 6</p> <p>«б) в статье 11:</p> <p>а) в части 3 исключить слова «или ее часть»;</p>	<p>Поправки, предусмотренные в пункте 6 статьи 1 Законопроекта направлены на предоставление заемщику права по нецелевым потребительским кредитам (займам) в течение четырнадцати календарных дней с даты получения</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	<p>словами «или ее часть»;</p> <p>б) дополнить частью 7.1 следующего содержания:</p> <p>«7.1. Если при досрочном возврате заемщиком всей суммы потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 4 настоящей статьи сумма внесенных им денежных средств будет меньше суммы, указанной им в уведомлении о досрочном возврате потребительского кредита (займа), кредитор в день возврата потребительского кредита (займа) обязан учесть поступившую сумму в счет частичного досрочного возврата и в течение трех рабочих дней проинформировать заемщика о размере его текущей задолженности перед кредитором по договору потребительского кредита (займа) в порядке,</p>	<p>ее часть»;</p> <p>б) дополнить частью 7.1 следующего содержания:</p> <p>«7.1. Если при полном или частичном досрочном возврате заемщиком потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 4 настоящей статьи сумма внесенных на счет денежных средств будет меньше суммы, указанной заемщиком в уведомлении о полном или частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа), кредитор обязан не позднее указанного заемщиком дня досрочного возврата потребительского кредита (займа) уведомить заемщика способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа), о невозможности погашения имеющейся задолженности перед кредитором в сумме, указанной заемщиком.».</p>	<p>б) дополнить частью 7.1 следующего содержания:</p> <p>«7.1. Если при полном или частичном досрочном возврате заемщиком потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 4 настоящей статьи сумма внесенных на счет денежных средств будет меньше суммы, указанной заемщиком в уведомлении о полном или частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа), кредитор обязан не позднее указанного заемщиком дня досрочного возврата потребительского кредита (займа) уведомить заемщика способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа), о невозможности погашения имеющейся задолженности перед кредитором в сумме,</p>	<p>потребительского кредита (займа) осуществлять без уведомления кредитора не только полный, но также и частичный возврат кредита (часть 2 статьи 11 Закона № 353-ФЗ), а также на закрепление обязанности кредитора осуществлять частичное погашение кредита при недостаточности внесенных заемщиком средств для проведения полного досрочного погашения кредита (часть 7.1 статьи 11 Закона № 353-ФЗ).</p> <p>Однако предлагаемые поправки не учитывают сложившуюся правоприменительную практику, а их исполнение в проектируемой редакции может привести к нарушению прав заемщиков.</p> <p>Учитывая, что частичное досрочное погашение кредита в рассматриваемой ситуации будет происходить без уведомления кредитора, последний не будет иметь какой-либо информации о фактическом волеизъявлении заемщика, является ли внесенная</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
	установленном договором.».		указанной заемщиком.».	<p>сумма действительно частичным досрочным погашением либо это внесение будущих платежей (например, в связи с планируемым временным отсутствием заемщика).</p> <p>В последнем случае направление кредитором поступившей суммы в счет частичного досрочного погашения кредита приведет к возникновению у заемщика просрочки по очередным платежам, которые он в действительности внес заранее. Данная ситуация принципиально отличается от случаев полного досрочного погашения кредита, когда при поступлении кредитору полной суммы задолженности, для кредитора очевидно намерение заемщика полностью погасить кредит.</p> <p>Необходимо учитывать, что в большинстве кредитных организаций процесс погашения кредитов построен таким образом, что заемщику необходимо перечислить денежные средства на</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>свой банковский счет, с которого они списываются кредитором, при этом контакт между заемщиком и кредитором отсутствует, в результате чего последний не может знать действительных намерений заемщика.</p> <p>Вместе с тем, с учетом того, что основная практическая проблема заемщиков заключается в том, что ряд кредиторов не уведомляет заемщиков о невозможности осуществления полного досрочного погашения кредита в связи с недостаточностью денежных средств, продолжая списывать со счета клиента ежемесячные платежи, в связи с чем через некоторое время возникает просроченная задолженность, предлагаем закрепить на законодательном уровне обязанность кредитора уведомлять заемщика о неосуществлении досрочного погашения кредита, что полностью решит выявленную проблему. Так, заемщик после</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>получения соответствующего уведомления кредитора сможет повторно уведомить банк о досрочном погашении кредита либо продолжить исполнение обязательств по кредитному договору, уплачивая ежемесячные платежи на прежних условиях.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем часть 7.1 статьи 11 изложить в другой редакции, а также внести изменения не в часть 2, а в часть 3 статьи 11, в принципе исключив возможность частичного досрочного погашения кредита без предварительного уведомления кредитора.</p>
10.	<p>Статья 2</p> <p>Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.</p>	<p>Статья 2</p> <p>Слова «сто восьмидесяти дней» заменить словами «одного года».</p>	<p>Статья 2</p> <p>Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования.</p>	<p>Поправка направлена на увеличение срока вступления в силу Законопроекта.</p> <p>В соответствии с статьей 2 Законопроекта, он вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.</p> <p>В то же время, учитывая существенность изменений,</p>

№ № п/п	Текст Законопроекта, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция Законопроекта с учетом предлагаемых поправок	Обоснование поправки
				<p>вносимых Законопроектом, и особенности деятельности кредитных организаций, особенно крупных и имеющих обширную филиальную сеть, в период сохраняющейся преимущественно дистанционной работы сотрудников, объективно необходим как минимум <u>один год</u> для внесения обязательных изменений во внутренние правила и процедуры, разрабатываемые в соответствии с нормативно установленными требованиями, а также для доработки автоматизированных банковских систем и их тестирования.</p> <p>Учитывая изложенное предлагаем увеличить срок вступления в силу Законопроекта до одного года.</p>