



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 42, стр. 3
телефон/факс : (499) 678 28 20

исх. *НСФР-02/1-109*
от *09.03.2021*

Директору
Департамента банковского
регулирования Банка России
Лобанову А.А.

О правомерности отнесения гарантийного депозита в случае его уменьшения к обеспечению I категории качества в соответствии с Положением № 590-П

Уважаемый Алексей Анатольевич!

28 января 2021 года Национальным советом финансового рынка совместно с Департаментом банковского регулирования Банка России и Департаментом финансовой стабильности Банка России был проведен семинар на тему: «О порядке применения Положения Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и расчета показателя долговой нагрузки в условиях применения введенных Банком России регуляторных послаблений и выхода из них» (далее – Семинар).

По итогам Семинара, в том числе, было принято решение о направлении в Банк России настоящего обращения с просьбой подтвердить правомерность позиции о возможности отнесения гарантийного депозита (вклада) к обеспечению I категории качества (Глава 6 Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение № 590-П) в случае уменьшения его суммы в соответствии с условиями договора.

Согласно подпункту 6.2.2 пункта 6.2 Положения № 590-П к обеспечению I категории качества относится гарантийный депозит (вклад), представляющий собой размещенный в кредитной организации – кредиторе депозит (вклад) юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией неисполненные денежные обязательства либо обязательства, возникшие (которые могут возникнуть) в результате исполнения кредитной организацией принятого на себя условного обязательства кредитного характера (далее – основные обязательства), а также размещенный в кредитной организации – кредиторе депозит (вклад) юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией по договору поручительства либо в силу банковской гарантии обязательства по обеспечению надлежащего исполнения основных обязательств, если одновременно выполняются следующие условия:

– отсутствуют препятствия для прекращения обязательств путем зачета требований по гарантийному депозиту (вкладу), включая отсутствие в договоре депозита (вклада) условия о возможности досрочного возврата (востребования) депозита (вклада);

– срок возврата депозита (вклада) юридического лица – заемщика (контрагента по условному обязательству кредитного характера, а также юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией по договору поручительства либо в силу банковской гарантии обязательства по обеспечению ненадлежащего исполнения основных

обязательств) наступает не ранее наступления срока исполнения его обязательства перед кредитной организацией и не позднее 30 календарных дней после наступления указанного срока.

Ни Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), ни Положением № 590-П не установлены императивные требования к форме гарантийного депозита, в связи с чем кредитные организации используют различные банковские продукты, отвечающие общим признакам гарантийного депозита.

В частности, банковский вклад отвечает признакам гарантийного депозита при условии, что из договора прямо усматривается, что банк вправе удержать причитающиеся ему денежные средства из такого депозита, а срок вклада во всяком случае не меньше, чем срок обеспечиваемой сделки. Для договора банковского вклада данного вида стороны должны согласовать такие условия, как сумма депозита, размер процентов на остаток, условия возврата денег и описание обеспечиваемых гарантийным депозитом обязательств¹.

Такая сделка по своей правовой природе носит обеспечительный характер, возможность ее заключения прямо следует из статей 329 и 421 ГК РФ (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2013 № 09-АП-21995/2013).

При этом, по мнению некоторых экспертов, при уменьшении суммы гарантийного депозита он теряет свой статус как обеспечения I категории, включая случай, когда его сумма уменьшается пропорционально сумме долгового обязательства.

Представляется, что данная позиция не соответствует общим началам гражданского законодательства, а также не учитывает экономическую суть обеспечения, исходя из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, и стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

При этом одним из обязательных условий для гарантийного депозита является отсутствие препятствий для прекращения обязательств путем зачета требований по гарантийному депозиту (вкладу). В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Относительно положения абзаца 2 пункта 3 статьи 834 ГК РФ, в котором предусмотрено, что юридические лица не вправе перечислять находящиеся во вкладах (депозитах) денежные средства другим лицам, в Письме Банка России от 24.02.2010 № 15-1-3-9/794 разъяснено, что указанный запрет не препятствует возможности осуществления зачета в отношении депозитов, в том числе гарантийных, поскольку гражданское законодательство Российской Федерации не обуславливает проведение зачета по денежным обязательствам необходимостью перечисления (зачисления) денежных средств по обязательствам, прекращаемым зачетом, лицом, осуществляющим зачет.

¹ Бычков А.И. Механизм условного депонирования (эскроу) в гражданском обороте // Экономико-правовой бюллетень. 2018. № 11. С.160 / СПС КонсультантПлюс.

Позиция Банка России подтверждается сложившейся устойчивой судебной практикой (Постановления ФАС Московского округа от 19.09.2000 по делу № КГ-А40/4166-00, Постановление ФАС Московского округа от 15.06.2006 № КГ-А40/4972-06).

При этом гражданское законодательство Российской Федерации не устанавливает императивных требований к объему средств, которые могут использоваться для зачета. В этой связи стороны наделены правом согласовать в договоре гарантийного депозита условие о том, что «замороженная» сумма, которая будет направлена в зачет обязательства, может уменьшаться пропорционально уменьшению суммы долгового обязательства, в обеспечение которого был открыт данный гарантийный депозит.

2. По вопросу о соблюдении требования об отсутствии в договоре депозита (вклада) условия о возможности досрочного возврата (востребования) депозита (вклада) (абзац второй подпункта 6.2.2 пункта 6.2 Положения № 590-П), а также требования о наступлении срока возврата депозита (вклада) не ранее наступления срока исполнения обязательства заемщика перед кредитной организацией и не позднее 30 календарных дней после наступления указанного срока (абзац третий подпункта 6.2.2 пункта 6.2 Положения № 590-П) следует отметить, что в линейке банковских продуктов предлагаются депозиты (вклады) вклады с возможностью пополнения, с возможностью снятия части денежных средств при условии сохранения неснижаемого остатка, а также с невозможностью для юридических лиц досрочного востребования суммы депозита.

Таким образом, при наличии в договоре депозита (вклада) указанных условий требование абзаца второго подпункта 6.2.2 пункта 6.2 Положения № 590-П об отсутствии препятствий для прекращения обязательств путем зачета требований по гарантийному депозиту (вкладу) в целях отнесения гарантийного депозита (вклада) к обеспечению первой категории качества будет соблюдено.

3. Также, исходя из общего подхода Главы 6 Положения № 590-П, смысл обеспечения I категории качества состоит в его оперативной реализации, за счет которой должник может быстро погасить свой долг перед кредитной организацией, не выходя при этом на просрочку. Так, в соответствии с пунктом 6.7 Положения № 590-П в формуле по определению минимального размера резерва обеспечение I категории качества принимается с единичным коэффициентом (1,0).

Вместе с тем, согласно пункту 7.1 Положения № 590-П определение размера расчетного резерва и размера резерва производится на постоянной основе одновременно с оценкой кредитных рисков по ссудам, осуществляемой кредитной организацией в соответствии с Главами 2 – 6 Положения № 590-П.

Таким образом, при определении размера резерва в течение всего срока действия ссуды, в обеспечение которой был оформлен гарантийный депозит, стоимость обеспечения и размер основного долга по ссуде может постепенно уменьшаться пропорционально уменьшению ссудной задолженности, что не влияет на общий минимальный размер резерва, исходя из формулы, по которой он рассчитывается в соответствии с пунктом 6.7 Положения № 590-П и в которой показатель Ср является величиной основного долга по ссуде.

Вышеприведенный комплексный анализ норм позволяет заключить, что как с юридической, так с экономической точки зрения постепенное уменьшение суммы гарантийного депозита пропорционально уменьшению ссудной задолженности не снижает его функцию обеспечения I категории качества и обеспечивает возможность

прекращения обязательства зачетом, если оставшаяся сумма гарантийного депозита полностью покрывает сумму долгового обязательства (ссуды).

Учитывая изложенное, просим Вас подтвердить правомерность вывода о сохранении гарантийным депозитом (вкладом) своего статуса как обеспечения I категории качества (Глава 6 Положения № 590-П) в случае уменьшения его суммы в соответствии с условиями соответствующего договора пропорционально уменьшению суммы обеспечиваемого им долгового обязательства при условии полного покрытия суммой гарантийного депозита суммы долгового обязательства (ссуды).

НСФР выражает уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве с Департаментом банковского регулирования Банка России.

С уважением,

Председатель


А.В. Емелин