



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 42, стр. 3  
телефон/факс : (499) 678 28 20

исх. *НСФР-01/1-370*  
от *19.07.2021*

Министру юстиции  
Российской Федерации  
Чуйченко К.А.

*О вопросах кредитных организаций по  
порядку применения требований  
Федерального закона от 29.06.2021 №  
234-ФЗ «О внесении изменений в  
статью 446 Гражданского  
процессуального кодекса Российской  
Федерации и Федеральный закон «Об  
исполнительном производстве»*

**Уважаемый Константин Анатольевич!**

С 1 февраля 2022 года вступает в силу Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве"» (далее – Закон № 234-ФЗ).

В соответствии с Законом № 234-ФЗ в Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) вносятся изменения, в соответствии с которыми, в частности, банк или иная кредитная организация не обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), находящиеся на счете должника-гражданина, указанном в постановлении судебного пристава-исполнителя, если в постановлении содержится требование о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере указанного прожиточного минимума (далее – требование).

В ходе подготовки кредитных организаций к исполнению требований Закона № 234-ФЗ в НСФР поступают вопросы по применению указанного федерального закона.

В этой связи в целях оказания кредитным организациям методологической поддержки при подготовке к исполнению требований Закона № 234-ФЗ просим высказать позицию Минюста России по следующим вопросам.

1. Правомерен ли вывод о том, что при поступлении в банк требования, указанного в постановлении судебного пристава-исполнителя, постановление исполняется кредитной организацией с учетом места жительства должника-гражданина и социально-демографической группы населения, к которой он относится, на момент поступления требования в банк, т.е. кредитные организации не несут обязанности по отслеживанию изменений места жительства должника и его социально-демографической группы (что может повлечь изменение величины прожиточного минимума, учитываемое для исполнения требований Закона № 234-ФЗ) с момента поступления требования в банк и до

его исполнения, а в случае соответствующих изменений должник должен самостоятельно заново обратиться в подразделение судебных приставов для внесения соответствующих изменений в постановление судебного пристава-исполнителя и его повторного направления в кредитную организацию?

2. Согласно части 2 статьи 99 Закона № 229-ФЗ при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

При этом согласно части 3 статьи 99 Закона № 229-ФЗ ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Закона № 229-ФЗ, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Согласно части 1.1 статьи 99 Закона № 229-ФЗ в редакции Закона № 234-ФЗ в случае, если в постановлении судебного пристава-исполнителя содержится требование, удержание денежных средств осуществляется с соблюдением требования.

В свою очередь согласно части 3.1 статьи 99 Закона № 229-ФЗ (в редакции Закона № 234-ФЗ) ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 1.1 настоящей статьи Закона № 229-ФЗ, не применяется по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Учитывая вышеизложенные положения законодательства, правомерен ли вывод о том, что при поступлении в банк требования норма части 1.1 статьи 99 Закона № 229-ФЗ (в редакции Закона № 234-ФЗ) имеет приоритет перед положением части 2 статьи 99 Закона № 229-ФЗ, и в ситуации, когда величина прожиточного минимума превышает 50% заработной платы и иных доходов должника, на счете должника должна быть сохранена сумма прожиточного минимума, за исключением случая, указанного в части 3.1 статьи 99 Закона № 229-ФЗ (в редакции Закона № 234-ФЗ)?

**Пример:** заработная плата должника-гражданина составляет 18 тыс. руб. в месяц, размер прожиточного минимума составляет 11 тыс. руб., соответственно 50% от заработной платы составляют 9 тыс. руб. Правильно ли понимать, что кредитная организация обязана сохранить на счете должника сумму в 11 тыс. руб. при наличии предъявленных к должнику любых требований, кроме требований о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением, а при наличии указанных требований кредитная организация вправе сохранить на счету должника только 5400 руб. (30 % от заработной платы должника).

3. Согласно части 5.1 статьи 69 Закона № 229-ФЗ (в редакции Закона № 234-ФЗ) в заявлении должника-гражданина в подразделение судебных приставов о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума указываются, в частности, реквизиты открытого ему в банке или иной кредитной организации банковского счета, на котором необходимо сохранять заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере прожиточного минимума.

Правомерен ли вывод о том, что хотя Закон № 234-ФЗ формально не содержит ограничений по количеству исполнительных производств и количеству счетов, на которых необходимо сохранить заработную плату и иные доходы должника ежемесячно в размере прожиточного минимума, исходя из общего смысла положений Закона № 234-ФЗ, речь идет о сохранении доходов должника в размере только одного прожиточного минимума, т.е. каждый должник в каждый конкретный момент времени может иметь только одно «активное» заявление в отношении только одного счета, и контроль за недопущением нарушения этого принципа будет осуществляться ФССП России?

В ином случае на нескольких счетах должника может оказаться сохранена сумма, значительно превышающая размер прожиточного минимума, что противоречит концепции Закона № 234-ФЗ.

Если данная позиция, по мнению Минюста России, является неверной, и допускается сохранение прожиточного минимума на нескольких счетах должника (по нескольким исполнительным производствам), то просим разъяснить, в каком порядке (очередности) кредитной организации следует осуществлять списание денежных средств по одному счету, в отношении которого направлено несколько постановлений судебных приставов, содержащих требования, в том числе из разных регионов?

Также просим разъяснить, правильно ли в таком случае понимать, что в случае, если постановления, содержащие требования, направлены в отношении нескольких счетов одного должника, кредитная организация обязана выполнить все указанные требования, сохранив на каждом счете сумму, равную соответствующему прожиточному минимуму?

4. Правомерен ли вывод о том, что в случае изменения любых сведений, указанных в пунктах 1 и 2 части 5.1 статьи 69 Закона № 229-ФЗ (в редакции Закона № 234-ФЗ), должнику-гражданину для сохранения в отношении него меры социальной поддержки, предусмотренной Законом № 234-ФЗ, необходимо подать новое заявление в подразделение судебных приставов, после чего в кредитную организацию будет направлено новое постановление судебного пристава, т.е. контроль за актуальностью сведений лежит именно на должнике, а не на кредитной организации, осуществляющей исполнение постановление судебного пристава?

5. В случае, если в течение месяца после сохранения на счете должника-гражданина суммы прожиточного минимума в соответствии с Законом № 234-ФЗ, и на момент получения очередной заработной платы (иного ежемесячного дохода должника-гражданина), на счете должника-гражданина, указанном в постановлении судебного пристава-исполнителя, имеются денежные средства, т.е. должник-гражданин не потратил в течение месяца сумму, определенную в соответствии с законодательством как прожиточный минимум, вправе ли банк в очередном месяце осуществить списание накопленного остатка денежных средств по исполнительному производству, сохранив на счете должника сумму соответствующего прожиточного минимума за следующий месяц за вычетом суммы денежных средств, оставшихся на счете должника к указанному моменту?

НСФР выражает уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве с Министерством юстиции Российской Федерации.



Председатель

А.В. Емелин

Исп. Перов Б.Г. (499) 678-28-20 [perov@rosfinsovet.ru](mailto:perov@rosfinsovet.ru)