



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

08.12.2022

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **на проект федерального закона № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»**

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Законопроект), направленный на совершенствование арбитражного процессуального законодательства, в частности, норм о подсудности, и предусматривающий изменение иных процессуальных прав.

Специалисты НСФР совместно с финансовыми организациями рассмотрели Законопроект и полагают, что предложенные им изменения в части исключения института договорной подсудности для подавляющего большинства категорий споров и сохранения данного института исключительно для дел с участием иностранных лиц, а также введение запрета на обжалование определения арбитражного суда об обеспечении иска не могут быть поддержаны, поскольку направлены на необоснованное сокращение действующего объема законных прав участников процессуальных правоотношений.

Ряд иных положений Законопроекта, по мнению финансового сообщества, также требует доработки с учетом следующего.

#### **1. Необходимость сохранения института договорной подсудности для всех категорий дел.**

Согласно статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) подсудность, установленная статьями 35 и 36 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Законопроекта предлагается внести изменения в статью 37 АПК РФ, исключающие право сторон по соглашению между собой изменять территориальную подсудность спора, сохранив возможность изменения сторонами территориальной подсудности спора исключительно для дел с участием иностранных лиц.

В обоснование предложенного изменения в Пояснительной записке к Законопроекту указано на наличие существенной нагрузки на арбитражные суды г.Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в связи с наибольшей популярностью указанных судов при изменении территориальной подсудности в рамках соглашений сторон правоотношений.

1.1. Не отрицая общеизвестного факта значительной нагрузки на арбитражные суды указанных регионов, одновременно следует отметить, что положения о договорной подсудности являются отражением соблюдения базового принципа диспозитивности в процессуальном законодательстве, что подтверждено позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что материально-правовой природой гражданских правоотношений, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства, которое в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе закрепленными Конституцией Российской Федерации равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражает цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (Постановления от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 № 29-П и др.). В гражданском судопроизводстве диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами арбитражного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, в наибольшей степени способствует выполнению задач правосудия по делам, подсудным арбитражным судам (статья 2 АПК РФ), и выступает системообразующим элементом арбитражной процессуальной формы (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 37-П).

В свою очередь нормы о договорной подсудности, обеспечивающие реализацию принципа диспозитивности в процессуальных кодексах, конкретизируют положения статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.11.2020 № 2785-О).

1.2. Необходимо обратить внимание, что ранее, в 2018 году, возможность отмены института договорной подсудности уже обсуждалась в рамках процессуальной реформы, реализованной Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Анализируемое предложение с учетом позиции Правительства Российской Федерации, изложенной в приложении к заключению от 06.10.2017 № 3-ВС-7446/17 на указанный федеральный закон при прохождении его в Государственной Думе Российской Федерации в качестве Законопроекта № 383208-7, а также позиции депутатов Государственной Думы П.В.Крашенинникова и М.В.Емельянова, поддержанной Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, **было исключено из указанного законопроекта** (см. пункт 3 таблицы поправок ко второму чтению) как существенно ограничивающее право свободного волеизъявления участников гражданских правоотношений, не соответствующее принципу диспозитивности в гражданском процессе, и не способное оказать существенного влияния на нагрузку судебной системы в целом, поскольку снижение нагрузки на одни суды влечет увеличение нагрузки на другие суды.

При этом следует отметить, что увеличение нагрузки в основном на арбитражные суды первой инстанции и арбитражные апелляционные суды, обусловленное предлагаемыми в статью 37 АПК РФ изменениями, неизбежно приведет к снижению качества рассматриваемых дел и, как следствие, в ряде случаев к ненадлежащей защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, и тем самым к нарушению принципа справедливости.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– пункт 1 статьи 1 и статью 2 Законопроекта исключить.

## **2. Необходимость сохранения возможности обжалования определения о принятии обеспечительных мер.**

Согласно части 7 статьи 93 ГПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Законопроекта предлагается часть 7 статьи 93 АПК РФ изложить в новой редакции, предусматривающей сохранение права на обжалование определения об отказе в обеспечении иска, но устанавливающей исключение возможности обжалования определения суда об обеспечении иска. При этом лицу, участвующему в деле, не согласному с обеспечением иска, предоставляется право на обращение в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

В Пояснительной записке к Законопроекту не содержится какого-либо обоснования внесения указанного изменения.

Полагаем, что проектируемая норма существенно сужает объем процессуальных прав участников судебного процесса и создает для состязующихся сторон неравные условия, фактически предоставляющие лишь одной из них (не согласной с отказом в обеспечении иска) право на обжалование судебного определения.

В то же время право на обращение в суд с любыми ходатайствами предоставлено всем лицам, участвующим в деле в соответствии с частью 1 статьи 41 АПК РФ. Поэтому лица, не согласные с определением суда об обеспечении иска, в настоящее время могут как заявить ходатайство об отмене обеспечения иска, так и реализовать право на обжалование указанного определения в вышестоящий суд.

При этом на практике первый способ является, очевидно, менее эффективным, поскольку соответствующее ходатайство рассматривается тем же судьей, который принял решение об обеспечении иска, посчитав, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного решения. Однако именно этот способ и предлагается сохранить в проектируемом регулировании.

Учитывая изложенное, в целях недопущения умаления процессуальных прав лиц, участвующих в деле, предлагаем:

– пункт 2 статьи 1 Законопроекта исключить.

## **3. Необходимость сохранения процессуального порядка рассмотрения заявлений об индексации присужденных сумм и судебных расходов.**

В соответствии с абзацем третьим части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ для рассмотрения ходатайства.

Согласно части 1 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В то же время в пункте 3 статьи 1 Законопроекта предлагается абзац третьей части 2 статьи 112 АПК РФ изложить в новой редакции, в соответствии с которой заявление по вопросу о судебных расходах будет рассматриваться в порядке, предусмотренном главой 29 АПК РФ, предусматривающей порядок упрощенного производства.

В части 1 статьи 183 АПК РФ предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Указанное заявление рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 183 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 15 статьи 1 Законопроекта абзац первый части 2 статьи 183 предлагается изложить в новой редакции, согласно которой указанное в части 1 статьи 183 АПК РФ заявление рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости арбитражный суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Таким образом, в пунктах 3 и 15 статьи 1 Законопроекта предлагается изменить порядок рассмотрения арбитражными судами заявления по вопросу о судебных расходах и заявления об индексации присужденных денежных сумм, установив письменный порядок их рассмотрения без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Полагаем, что проектируемый процессуальный порядок рассмотрения указанных заявлений приведет к лишению участников процесса прав на предоставление суду объяснений и доводов по всем возникающим в процессе их рассмотрения вопросам, нарушая принципы состязательности с справедливости.

Учитывая изложенное, в целях недопущения умаления процессуальных прав лиц, участвующих в деле, предлагаем:

**– пункты 3 и 15 статьи 1 Законопроекта исключить.**

#### **4. Необходимость корректировки порядка направления ответчику ходатайства истца о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.**

В соответствии с абзацем первым части 3 статьи 135 АПК РФ, регламентирующей действия по подготовке дела к судебному разбирательству, суд выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в случае, если при подготовке к судебному разбирательству дела истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и в арбитражный суд представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства или суд по своей инициативе предлагает рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и при согласии сторон выносит соответствующее определение.

В пункте 6 статьи 1 Законопроекта предлагается абзац первый части 3 статьи 135 АПК РФ изложить в новой редакции, которая предусматривает случаи, когда арбитражный суд при подготовке дела к судебному разбирательству выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с абзацем третьим пункта 6 статьи 1 Законопроекта одним из таких случаев является заявление истцом соответствующего ходатайства при непредставлении

возражений со стороны ответчика в течение десяти дней со дня получения им указанного ходатайства.

По мнению кредитных организаций, с учетом требований статьи 66 АПК РФ о направлении лицом, участвующим в деле, копий документов, представленных в суд, другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, проектируемое регулирование повлечет на практике случаи направления недобросовестными истцами ответчику под видом ходатайства иных документов в целях создания видимости его направления, приводящей к невозможности своевременного предоставления возражений со стороны ответчика.

В целях минимизации указанного риска предлагаем либо сохранить действующую редакцию абзаца первой части 3 статьи 135 АПК РФ, отличающуюся от проектируемой только тем, что получение согласия ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства заменяется на неполучение возражений, либо предусмотреть обязанность суда по направлению ответчику копии ходатайства, поданного истцом.

## **5. Необходимость уточнения проектируемых норм о порядке составления судьей мотивированного решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.**

В соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы (абзацы первый и третий части 2 статьи 229 АПК РФ).

Согласно подпункту «б» пункта 22 статьи 1 Законопроекта предлагается часть 2 статьи 229 АПК РФ дополнить абзацем, устанавливающим, что «если судья, подписавший резолютивную часть решения, отсутствует в день поступления заявления о составлении мотивированного решения или апелляционной жалобы, вопрос о составлении мотивированного решения указанным судьей разрешается в пятидневный срок, начинающий исчисляться с момента возобновления исполнения судьей своих обязанностей».

Из буквального толкования проектируемого абзаца можно сделать вывод, что судья может и отказать в составлении мотивированного решения, поскольку в ней используются слова «вопрос разрешается», что исключает императивность нормы о составлении мотивированного решения.

Вместе с тем, в силу абзаца первой части 2 статьи 229 АПК РФ составление мотивированного решения в случае поступления от лица, участвующего в деле соответствующего заявления или поступления апелляционной жалобы на решение, является обязанностью, а не правом суда.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– изложить подпункт «б» пункта 22 статьи 1 Законопроекта в следующей редакции:

«б) часть 2 статьи 229 дополнить абзацем следующего содержания:

«Если судья, подписавший резолютивную часть решения, отсутствует в день поступления заявления о составлении мотивированного решения или апелляционной жалобы, **то мотивированное решение арбитражного суда изготавливается указанным судьей в течение пяти дней со дня возобновления исполнения судьей своих обязанностей.**».

#### **6. Необходимость сохранения возможности обжалования определения об оставлении апелляционной жалобы без движения.**

В соответствии с частью 1 статьи 263 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 АПК РФ, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. Определение может быть обжаловано.

Согласно пункту 27 статьи 1 Законопроекта предлагается исключить возможность обжалования определения об оставлении апелляционной жалобы без движения.

При этом Пояснительная записка к Законопроекту не содержит какого-либо обоснования предложенного изменения.

В то же время данная поправка приведет к изменению содержания и сокращению объема процессуальных прав лиц, участвующих в деле, что ухудшит их процессуальные возможности.

Учитывая изложенное, предлагаем:

– **пункт 27 статьи 1 Законопроекта исключить.**

7. Также, по мнению кредитных организаций, не могут быть поддержаны предложения Законопроекта в части:

– существенного увеличения сроков рассмотрения дел арбитражными судами, как нарушающие положения части 1 статьи 6.1 АПК РФ;

– установления обязанности подписания процессуальных документов профессиональными представителями, как нарушающие требования пункта 2 статьи 2 АПК РФ.