



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

# **Использование в надзорной практике Банка России мотивированного (профессионального) суждения**

## **Результаты опроса финансовых организаций**

(20 октября 2017 г.)

# Цель и задачи опроса

---

Банком России опубликован Доклад для общественных консультаций «Использование в надзорной практике Банка России мотивированного (профессионального) суждения».

Цель доклада – рассмотреть поэтапное расширение сферы применения Банком России мотивированного суждения при осуществлении надзора за всеми участниками финансового рынка.

В докладе проанализированы такие приоритетные области для применения мотивированного суждения, как определение связанных сторон и групп, допуск организаций на финансовый рынок, оценка активов и обязательств, исполнения фидуциарной обязанности, а также качества управления рисками и внутреннего контроля организации.

Банк России предлагает участникам рынка обсудить процедуру формирования и применения мотивированного суждения. Она должна быть понятной, прозрачной и основанной на конструктивном диалоге регулятора с поднадзорной организацией. При этом у финансовой организации должна быть возможность отстаивать свои интересы и оспаривать в досудебном порядке решения надзорного органа.

В целях подготовки консолидированной позиции банковского сообщества по вопросам, рассматриваемым в Докладе Банка России НСФР провел опрос финансовых организаций, поднадзорных Банку России.

## Целевая аудитория и метод опроса

Целевой аудиторией Опроса стали кредитные организации (75% участников), профучастники РЦБ (8%), страховые организации (9%), НПФ, АИФ, ПИФ и УК (8%). Всего в Опросе приняли участие более 50 представителей финансовых организаций. Банки – члены Ассоциации банков Северо-Запада представили консолидированную позицию.

Метод Опроса – выборочный. Рассылка Опросника производилась по электронной почте. Заполнение опросной формы производилось на ресурсе НСФР в сети Интернет. **При проведении Опроса использовался вопросник, содержащийся в Докладе Банка России.**

Ответы участников Опроса представлялись на условии анонимности ответов, что позволяло участникам Опроса высказывать субъективные суждения.

**Опрос носил закрытый характер – результаты Опроса не передавались в СМИ.**

Опрос проводился в августе – сентябре 2017 г.



## Письменный отказ от ответственности за возможные деликтные последствия

Опрос не может рассматриваться как выражающий мнение всего профессионального сообщества, однако он отражает основные позиции финансовых организаций.



Участники Опроса не рассматриваются как представители, имеющие полномочия на представление официального мнения своей организации.

Собственность на результаты Опроса принадлежат НП «Национальный совет финансового рынка», любые перепечатки материалов Опроса должны содержать ссылку на НСФР.

Коммерческое использование результатов Опроса возможно только с согласия правообладателя.

## Цели проведения Опроса

---

Возможные области использования института мотивированного суждения – профессиональной оценки регулятора, применяемой в дополнение к формализованным требованиям, – а также перспективы его внедрения в надзорную практику проанализированы в консультативном докладе Банка России.

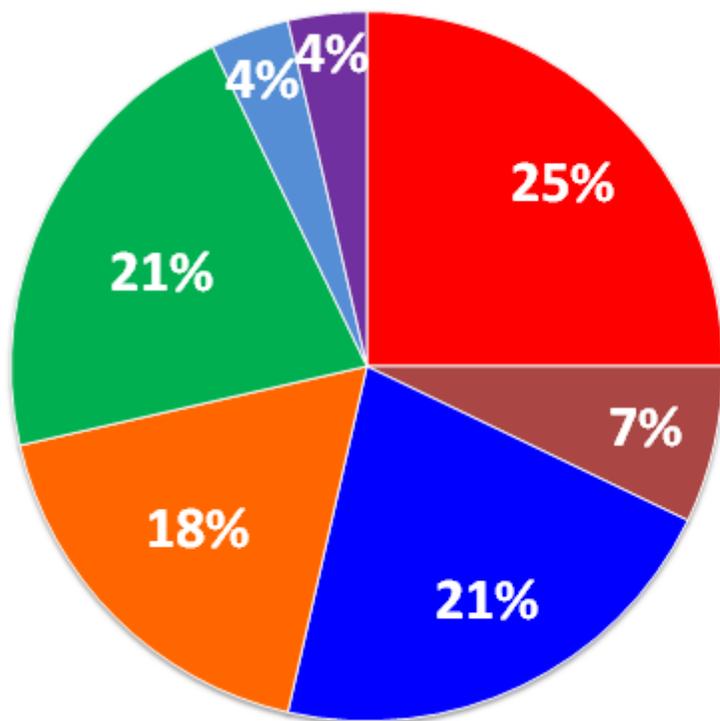
Регулирование и надзор, построенные исключительно на жестких правилах, не всегда позволяют Банку России и участникам финансового рынка оперативно учитывать быстроизменяющиеся условия ведения бизнеса.

Дополнение действующего законодательства подходом, основанным на принципах, позволит обеспечивать баланс между применением четко регламентированных процедур и оценкой качественных характеристик деятельности финансовой организации, а также своевременно исключать негативные тенденции и превентивно реагировать на возникающие риски.

При этом отдельные элементы мотивированного суждения уже используются Банком России в надзорной практике в отношении кредитных организаций, например для определения связанности сторон, а также оценки сформированных резервов и залогов.

# 1. Области применения мотивированного суждения

1.1. Наиболее важными в целях внедрения (расширения) права Банка России на применение мотивированного (профессионального) суждения на первом этапе являются



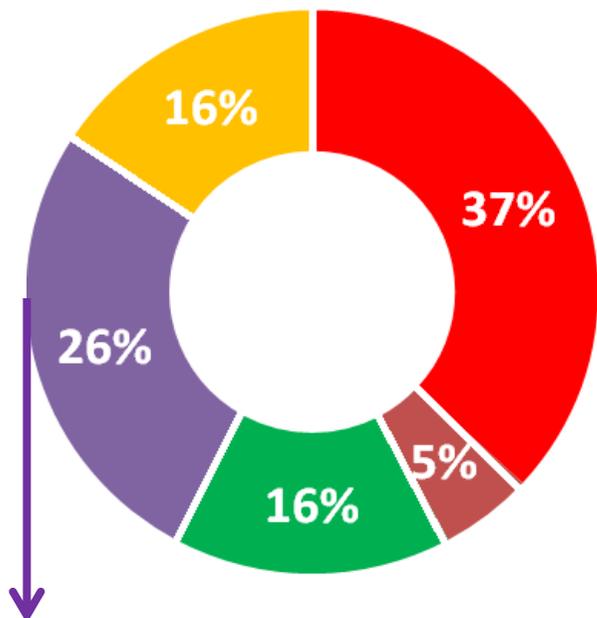
- Определение связанных сторон и групп
  - Допуск организаций на финансовый рынок
  - Оценка активов и обязательств
  - Оценка исполнения фидуциарной обязанности
  - Оценка качества систем управления рисками и внутреннего контроля
  - Затруднились с ответом
  - Иное
- минимизировать возможность неоднозначной трактовки аналогичных обстоятельств и, как следствие, исключить возможное применение двойных стандартов при применении мотивированного (профессионального) суждения.

## 2. Определение связанных групп и сторон

### 2.1. Поддерживаете ли вы на первом этапе определение связанных лиц на основе МСФО?



### 2.2. Какие иные критерии фактической связанности вы предлагаете использовать?



- Наличие у кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц полномочий управлять деятельностью лица (лиц), прямо не вытекающих из владения акциями (долями) лица (лиц), или полномочий назначать единоличный исполнительный орган и (или) более половины колл
- Наличие рисков по операциям (сделкам) кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц с лицом (лицами), существенно превышающих риски по операциям (сделкам) третьих лиц с лицом (лицами)
- Наличие операций (сделок), совершаемых кредитной организацией с лицом (лицами) не по рыночной стоимости, существенным образом влияющих на размер собственных средств (капитала) кредитной организации и значения обязательных нормативов
- Другое, в т.ч. предусмотренное Указанием Банка России от 17.11.2016 № 4203-У "О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией"
- Затруднились с ответом

Применение мотивированного суждения, при одновременном наличии формальных критериев для оценки связанных сторон и групп, сведет к минимуму значение указанных формальных критериев, в результате чего, решение конкретного вопроса будет зависеть исключительно от частной точки зрения проверяющего. В целях соблюдения баланса интересов Банка России и поднадзорных ему организаций, введение института мотивированного суждения представляется возможным только при наличии возможности оспаривания вынесенного мотивированного суждения и нормативного закрепления процедуры оспаривания.

## 2. Определение связанных групп и сторон

2.3. Считаете ли вы полезным разработку Банком России документа, содержащего признаки возможной связанности лица (лиц), для некредитных финансовых организаций по аналогии с Указанием Банка России от 17.11.2016 № 4203-У в дополнение к МСФО?



2.4. Согласны ли вы с тем, что применение Банком России мотивированного (профессионального) суждения при определении связанных сторон и групп позволит снизить размер принимаемых финансовыми организациями рисков?



## 3. Допуск на организованный рынок.

### 3. 1. В каких случаях вы считаете целесообразным использовать мотивированное (профессиональное) суждение при принятии решения об отказе в выдаче лицензии (допуске на финансовый рынок)?

#### НАИБОЛЕЕ популярные ответы

1. Сотрудники / учредители соискателя лицензии (статуса) финансовой организации «специализируются» на получении лицензий (статуса) финансовой организации и перепродаже компаний. Как правило, указанные лица формально соответствуют установленным требованиям, однако известно, что ранее такие лица назначались на руководящие должности в компаниях для целей прохождения процедуры допуска на финансовый рынок, после чего практически сразу меняли место работы, то есть фактически не исполняли обязанности должностных лиц в указанных компаниях и назначались на эти должности исключительно в целях прохождения процедуры допуска на финансовый рынок.	42%
2. Сотрудники / учредители соискателя лицензии (статуса) финансовой организации имеют опыт работы в финансовых организациях, лицензии которых были аннулированы за нарушения требований законодательства, но тем не менее такие физические лица соответствуют требованиям, установленным для занимаемых должностей. Например, такие ситуации возможны, когда опыт прежней руководящей работы не требовал соответствия квалификационным и иным требованиям.	42%
3. Негативной информации в отношении соискателя лицензий (статуса) финансовой организации полученной от саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, других саморегулируемых организаций, а также инфраструктурных организаций	42%
4. Соискатели лицензии (статуса) финансовой организации до представления документов для получения лицензии (допуска на финансовый рынок) совершали сомнительные сделки купли-продажи ценных бумаг с контрагентами, которые находились (находятся) в стадии реорганизации или ликвидации и (или) которые подпадают под определение «фирм-однодневок». Данное обстоятельство может свидетельствовать о сомнительных целях получения лицензии (допуска на финансовый рынок) и возможном последующем вовлечении соискателя лицензии (статуса) финансовой организации в «схемные операции».	33%
5. Соискатели лицензии (статуса) финансовой организации указывали в бизнес-плане прогнозируемый объем сделок (операций) и их условия, не соответствующие конъюнктуре рынка, что могло свидетельствовать о фактическом отсутствии долгосрочных планов ведения бизнеса, с учетом видения своей роли и места на рынке, имеющихся ресурсов и иных ключевых факторов для оценки успеха ведения деятельности в будущем.	25%
6. Определение и оценка источников происхождения и достаточности капитала (собственных средств, имущества) как самой финансовой организации, так и ее владельцев	25%

## 3. Допуск на организованный рынок.

### 3.1. В каких случаях вы считаете целесообразным использовать мотивированное (профессиональное) суждение при принятии решения об отказе в выдаче лицензии (допуске на финансовый рынок)?

#### НАИМЕНЕЕ популярные ответы

7. Негативной информации в отношении соискателя лицензий (статуса) финансовой организации полученной из иных публичных и непубличных источников	17%
8. Соискатели лицензии (статуса) финансовой организации указывали в бизнес-плане прогнозируемый объем сделок (операций) и их условия, не соответствующие конъюнктуре рынка, что могло свидетельствовать о фактическом отсутствии долгосрочных планов ведения бизнеса, с учетом видения своей роли и места на рынке, имеющихся ресурсов и иных ключевых факторов для оценки успеха ведения деятельности в будущем.	8%
9. Оценка бизнес-плана и способности финансовой организации после получения допуска отвечать требованиям, установленным действующим законодательством, в том числе в части системы управления рисками	8%
10. Оценки деловой репутации и финансового положения учредителей, органов управления / должностных лиц, в том числе при увеличении уставного капитала	8%
11. Все перечисленные	8%
12. Ни одного	8%
13. Сотрудники / учредители соискателя лицензии (статуса) финансовой организации имеют опыт работы в финансовых организациях, лицензии которых были аннулированы за нарушения требований законодательства, но тем не менее такие физические лица соответствуют требованиям, установленным для занимаемых должностей. Например, такие ситуации возможны, когда опыт прежней руководящей работы не требовал соответствия квалификационным и иным требованиям.	0

## 3. Допуск на организованный рынок.

---

### 3.1. В каких случаях вы считаете целесообразным использовать мотивированное (профессиональное) суждение при принятии решения об отказе в выдаче лицензии (допуске на финансовый рынок)?

#### **ОСОБОЕ МНЕНИЕ**

Принцип применения мотивированного (профессионального) суждения, по мнению Банка, не предполагает под собой конкретного механизма и алгоритма выявления на этапе допуска на финансовый рынок организаций, планирующих использовать статус финансовой организации в целях осуществления незаконной деятельности. К предложенным в пункте 7 данного опроса признакам недобросовестности учредителей/руководителей может быть отнесено большое количество организаций, учитывая отсутствие точных формулировок и определений, а также субъективную оценку каждого из этих вопросов. Формирование вывода о предполагаемых нарушениях прав потребителей финансовых услуг в будущем, учитывая отсутствие формальных критериев для отказа к допуску данных организаций на финансовый рынок, не является корректным. По мнению Банка, применение мотивированного суждения на этапе допуска в отрасль может повлечь за собой как несогласие с действиями Банка России в данной ситуации, так и с подходом применения мотивированного суждения регулятором в целом. В свою очередь, применение мотивированного суждения может быть заменено путем доработки нормативно-правовой базы и установления таких критериев допуска на финансовый рынок, соответствие которым будет достаточным и позволит исключить допуск сомнительных организаций на финансовый рынок. В том числе учитывая, что проводимая Банком России система мониторинга позволяет оперативно реагировать на появление ранних негативных признаков в деятельности каждой конкретной кредитной организации и банковском секторе в целом.

Действующие формальные критерии достаточны для допуска на финансовый рынок добросовестных организаций

## 3. Допуск на организованный рынок.

---

3.2. Целесообразно ли использовать мотивированное (профессиональное) суждение в отношении системы внутреннего контроля и управления рисками при получении лицензии (допуске на финансовый рынок)?



## 3. Допуск на организованный рынок.

---

### 3.3. Какие, по вашему мнению, критерии и подходы целесообразно использовать при осуществлении процедур допуска на финансовый рынок, включая оценку деловой репутации и финансового положения учредителей, органов управления / должностных лиц организации?

1. Считаю необходимым уточнение требований, установленных законодательством и нормативными правовыми актами, в целях составления лимитированного списка обстоятельств, ограничивающих допуск на финансовый рынок, которые будут характеризоваться достаточной прозрачностью и открытостью.
2. Для целей адекватной оценки деловой репутации и финансового положения учредителей, органов управления / должностных лиц организации, возможно расширение перечня формальных критериев.
3. Хорошая деловая репутация учредителей и топ-менеджмента.
4. Наличие реальных бизнес-планов и стратегии развития.
5. Готовность к соблюдению нормативных требований, включая требования к системам внутреннего контроля и управления рисками.
6. Системный (комплексный) подход с использованием методов мат. моделирования.
7. Делать особый акцент на комплексное подтверждение заявленных организацией целей выхода на финансовый рынок и анализ возможностей достижения этих целей.
8. Только формально определенные критерии.

## 3. Допуск на организованный рынок.

3.4. Согласны ли вы с тем, что применение Банком России мотивированного (профессионального) суждения при допуске организаций на финансовый рынок позволит предотвратить либо существенно снизить риски допуска на финансовый рынок организаций, изначально планирующих использовать статус финансовой организации в целях осуществления незаконной деятельности, нарушения прав потребителей финансовых услуг, а также снизить риски добросовестных финансовых организаций, в отношении которых в настоящее время возможно применение мер надзорного реагирования исключительно по формальным основаниям?



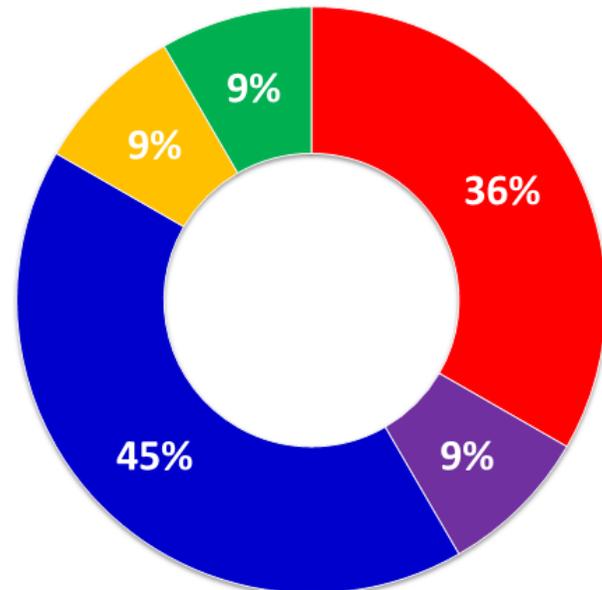
что:

- мотивированное суждение (МС) Банка России не является для финансовых организаций безусловным к исполнению, т.е. у финансовых организаций имеется реальная возможность в разумные сроки выразить и обосновать свою позицию, если она не совпадает с позицией Банка России (в т.ч. путем привлечения независимых экспертов, устраивающих обе стороны), и прийти с Банком России к единому мнению;
- МС Банка России основано на принципе презумпции невиновности финансовых организаций;
- МС Банка России используются для доработки / корректировки нормативных актов с целью исключения в дальнейшем возникновения подобных спорных ситуаций, т.е. задача МС — последующая формализация требований.

## 4. Оценка активов и обязательств

### 4.1. С какими случаями необходимости применения собственного суждения вы сталкивались при оценке активов и обязательств в рамках составления отчетности по МСФО?

- Случаи недобросовестных практик со стороны финансовых организаций, в том числе связанных с завышением стоимости активов или занижением стоимости обязательств в целях соответствия установленным Банком России нормативам и требованиям, особенно активов или обязательств, стоимость которых сложно определить (например, нерыночные финансовые активы или обязательства, величина которых определяется на основании прогнозных значений и иных допущений).
- Отражения в финансовой отчетности организаций стоимости активов, определенной с нарушением требований МСФО
- Оценка стоимости вложений в доли в уставном капитале
- Затрудняюсь с ответом
- Ни одного



## 4. Оценка активов и обязательств

---

### 4.2. Какие критерии активного рынка вы используете для оценки степени активности рынков финансовых инструментов?

1. Должен быть комплексный критерий: взаимоувязаны объем операций, количество операций, количество участников сделок, количество сделок, период совершения операций, дата последней операции, степень регулярности операций в рассматриваемом периоде.
2. По ценным бумагам, обращающимся на российских фондовых биржах: 1) информация о котировках доступна в базах данных в т.ч. электронных, либо может быть представлена организатором торговли или иным уполномоченным лицом любому заинтересованному лицу в течение трех лет после даты совершения операций с ценными бумагами; 2) наличие по ценной бумаге на конец дня рыночной цены, определяемой организатором торгов в соответствии с требованиями регулятора, и/или 3) наличие по ценной бумаге в течение последних 10 торговых дней котировки на покупку (цена спроса на момент окончания торговой сессии) у организатора торгов. Основным рынком (основным источником информации) является Московская Биржа.
3. По ценным бумагам, обращающимся на иностранных фондовых биржах: 1) ценная бумага допущена к обращению хотя бы одним организатором торговли, имеющим на это право в соответствии с национальным законодательством страны организатора торговли; 2) информация о ценах (котировках) публикуется в средствах массовой информации (в том числе электронных) либо может быть представлена организатором торговли или иным уполномоченным лицом любому заинтересованному лицу в течение трех лет после даты совершения операций с ценными бумагами; 3) наличие по ценной бумаге на конец дня цены закрытия, определяемой организатором торгов; и/или 4) наличие в течение последних 10 торговых дней котировки на покупку у организатора торгов.
4. По ценным бумагам, обращающимся преимущественно на внебиржевом рынке (в т. ч. еврооблигациям): наличие в течение последних 10 торговых дней цены закрытия, раскрываемой информационным агентством Блумберг (Bloomberg), или иных котировок, определенных в соответствии с пунктом 4 Приказа ФСФР РФ от 09.11.2010 №10-66/пз-н. Основным рынком (основным источником информации) является информационное агентство Блумберг (Bloomberg).

## 4. Оценка активов и обязательств

---

### 4.2. Какие критерии активного рынка вы используете для оценки степени активности рынков финансовых инструментов?

5. Наличие достаточного количества сопоставимых объектов, продавцов и покупателей.
6. Общедоступность информации о ценах.
7. Для биржевых инструментов:
  - Наличие достаточного объема торгов за последние 30 календарных дней, предшествующих дате расчета/определения;
  - Количество торговых дней с совершенными сделками в течение последних 10 торговых дней;
  - Количество таких сделок за рассматриваемый период.
8. Для внебиржевых инструментов:
  - Наличие котировок в течение последних 30 календарных дней, предшествующих дате расчета/определения;
  - Показатель Score в системе Reuters Data Score для котировки на последнюю дату расчета составляет не менее 8.
9. Для всех инструментов:
  - Цены отражают действительные рыночные операции, проводимые в ходе обычной деятельности, совершаемые независимыми участниками рынка;
  - Информация о котировках является доступной и раскрывается/наблюдается регулярно;
  - Отклонения цен спроса и предложения в рамках одного торгового дня не существенны (не более 10%);
  - Изменение средневзвешенных цен/котировок финансового инструмента в период 1 календарного месяца не существенно (не более 10%);
  - Для ценных бумаг, приобретенных на организованном рынке ценных бумаг при первичном размещении до выхода ценных бумаг на вторичные торги, рынок признается активным в течение 45 календарных дней от даты приобретения.

## 4. Оценка активов и обязательств

4.3. Считаете ли вы, что привлечение Банком России независимых экспертов для проведения переоценки активов (обязательств) будет способствовать повышению качества соответствующей оценки?



Потому что вопрос оценки активов должен быть максимально подробно закреплен в законодательных и иных нормативных актах и содержать прозрачную и доступную систему оценки данных активов, что позволит поддерживать единообразный подход к оценке аналогичных активов, повысит качество данной оценки и минимизирует возможное применение двойных стандартов при оценке активов несколькими сторонами, в том числе независимыми экспертами.

## 4. Оценка активов и обязательств

---

**4.4. Что, по вашему мнению, является более эффективным способом минимизации недобросовестных практик по завышению стоимости активов и занижению стоимости обязательств: внедрение Банком России жестких ограничений на уровне нормативных актов или применение для таких целей инструмента мотивированного (профессионального) суждения?**

1. Разумное сочетание жестких ограничений на уровне нормативных актов или применение для таких целей инструмента мотивированного (профессионального) суждения.
2. Применение для таких целей инструмента мотивированного (профессионального) суждения.
3. Мотивированное суждение.
4. Жесткие ограничения.
5. Разработка нормативных актов, не предусматривающих двойного толкования, в совокупности с применением мотивированных суждений, при этом:
  - нормативные акты не обязательно должны представлять собой жесткие ограничения. Это могут быть, например, инструкции или методические материалы;
  - мотивированные суждения должны использоваться для последующего совершенствования законодательной базы.
6. Внедрение Банком России ограничений на уровне нормативных актов.
7. Внедрение Банком России жестких ограничений на уровне нормативных актов является более эффективным, так как позволит однозначно трактовать все возможные обстоятельства, возникающие при оценке.

## 5. Оценка исполнения фидуциарной обязанности.

---

### 5.1. С какими примерами реализации конфликта интересов в рамках осуществления фидуциарных обязанностей вы сталкивались на финансовом рынке?

Наиболее частый конфликт – на первом месте интересы собственника, на втором – корпорации или VIP-клиентов, на третьем – клиентов массового сегмента.

#### 5.1.1. Какие направления деятельности финансовой организации, с вашей точки зрения, требуют добросовестности исполнения фидуциарных обязанностей?

- Все направления деятельности финансовой организации требуют добросовестного исполнения фидуциарных обязанностей.
- В рамках ДУ и инвестиционного консультирования - выбор объектов инвестирования (формирование инвестиционного портфеля), порядок определения вознаграждения управляющего, определение условий заключения сделок.

## 5. Оценка исполнения фидуциарной обязанности.

5.2. Считаете ли вы, что установление в нормативных актах Банком России правил, направленных на внедрение принципов соблюдения фидуциарной ответственности и обязательного раскрытия конфликта интересов (в том числе потенциального), позволит повысить уровень осмотрительности и разумности при осуществлении деятельности финансовой организации в интересах клиентов?



- Добросовестные участники рынка соблюдают данные принципы на добровольной основе, а для недобросовестных требуется сначала четко определить используемые термины и предусмотреть ответственность.
- Фидуциарная ответственность, равно как конфликт интересов, имеет неоднородную природу, в связи с чем трактовка конфликта интересов и фидуциарной ответственности может содержать достаточные обоснования позиций с обеих сторон.

## 5. Оценка исполнения фидуциарной обязанности.

---

### 5.3. Причины, препятствующие применению мотивированного (профессионального) суждения со стороны Банка России при анализе потенциального конфликта интересов при осуществлении деятельности финансовой организации в интересах клиента?

1. Сложность в разработке универсальных правил и формулировок для многообразных случаев практики.
2. Коррупционный риск.
3. Трудности прогнозирования.
4. Отсутствие детализированной нормативной базы (в сфере конфликта интересов) и соответствующих стандартов СРО, недостаточная практика надзорных органов.
5. Недоступность / ограниченная доступность некоторых видов информации.
6. В отдельных случаях мотивированные суждения Банка России основаны на информации, недоступной финансовым организациям.
7. Отсутствие чётких правил, закреплённых в нормативных актах повышает риски, связанные с возможным недостатком профессионального опыта, конфликтом интересов (личной заинтересованностью) и др. факторами личностного характера.
8. Возможность неоднозначной трактовки аналогичных обстоятельств и применение двойных стандартов.

## 5. Оценка исполнения фидуциарной обязанности.

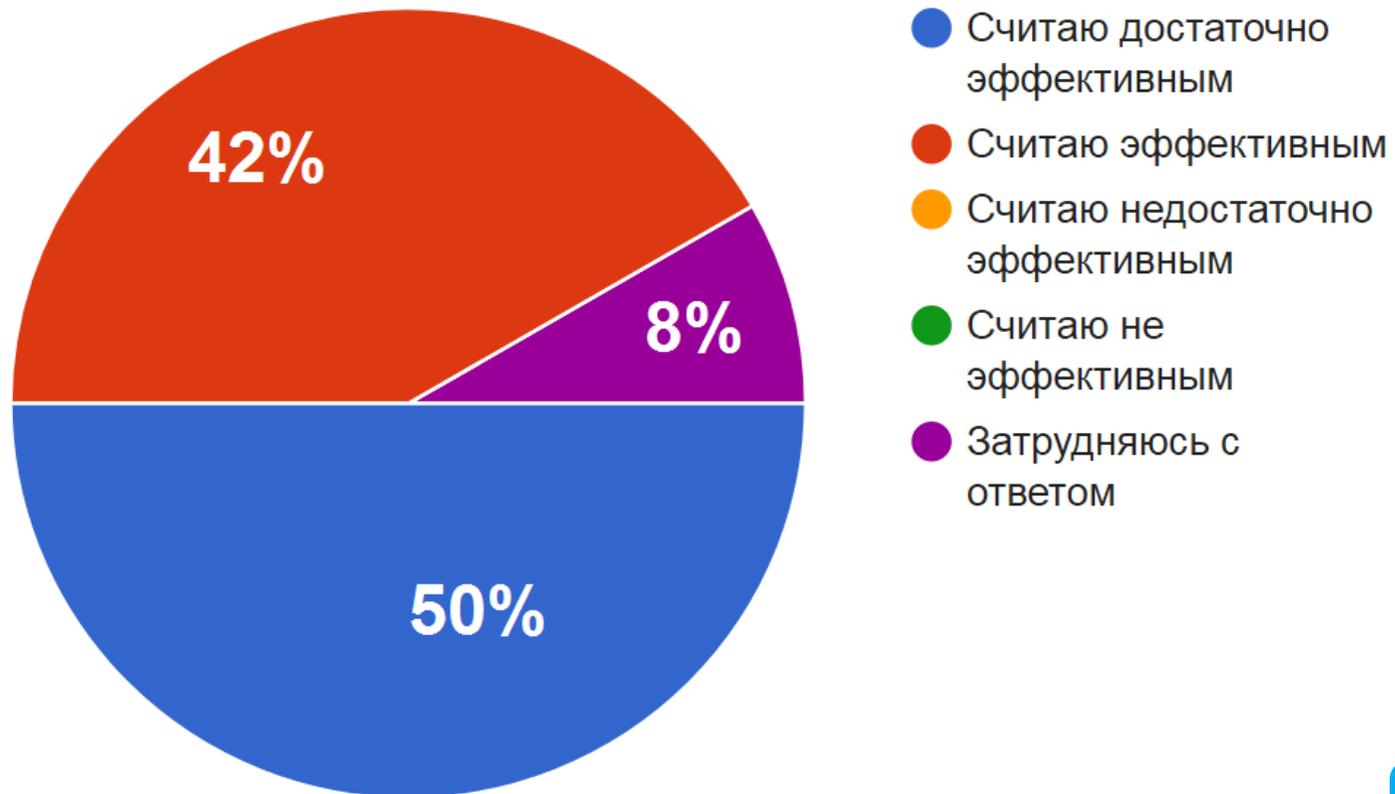
---

### 5.4. Какие критерии целесообразно использовать при оценке сделок финансовой организации на предмет соблюдения принципа фидуциарной ответственности?

1. Наличие / отсутствие в финансовой организации документов, подтверждающих соблюдение установленных принципов.
2. Разумность, своевременность, приоритет интересов клиентов, обоснованность использования посредников, "рыночность"/"нерыночность" сделок.
3. Сопоставимость условий сделок с рыночными.
4. Доступность сторонам информации обо всех существенных условиях сделки.

## 6. Оценка качества систем управления рисками и внутреннего контроля

6.1. Считаете ли вы функционирование служб управления рисками и внутреннего контроля в Вашей компании достаточно эффективным, имея в виду сопоставимость затрат на управление рисками с эффектом от выявления рисков на ранней стадии и возможность их минимизации?



## 6. Оценка качества систем управления рисками и внутреннего контроля

---

### 6.2. Каким образом ваша компания оценивает эффективность и качество систем управления рисками и внутреннего контроля?

1. В соответствии с нормативными документами Банка России.
2. В соответствии с рекомендациями Кодекса корпоративного управления.
3. Экспертная оценка.
4. Отсутствие инцидентов.
5. Отсутствие реализованных рисков на собственные средства компании.
6. Отсутствие дефолтов (кредитных событий) по бумагам, приобретаемым в клиентские портфели.
7. Отсутствие претензий по несоответствию риск-профилям клиентов.
8. Регулярный мониторинг на соответствие риск-аппетиту.
9. Во внимание принимаются величина потерь, выводы и рекомендации внешних аудиторов и надзорных органов.
10. Путем независимой оценки со стороны внешнего аудита.
11. Эффективность можно увидеть из динамики роста или спада наличия ошибок, замечаний.
12. Ежегодный отчет о деятельности СВК направляется для рассмотрения и оценки Совета Директоров.
13. Путём независимой ежеквартальной оценки СУР.

## 6. Оценка качества систем управления рисками и внутреннего контроля

---

### 6.3. Какие, по вашему мнению, критерии целесообразно использовать при оценке систем управления рисками и внутреннего контроля?

1. Критерии, определенные нормативными актами Банка России (в т.ч. 4336-У, 3624-У, 3883-У, 242-П, 26-Т, 11-Т). Дополнительно можно использовать критерий "возможность реального влияния внутреннего контроля и риск-менеджмента на принимаемые решения и управление организацией в целом".
2. Величину потерь.
3. Выводы и рекомендации аудиторов и проверяющих органов.
4. Ключевые индикаторы риска и эффективности контроля. Там где это представляется возможным, для каждого ключевого индикатора риска и эффективности контроля необходимо определить соответствующие предельные значения – количественные показатели. Типы ключевых индикаторов определяются подразделениями Банка на основе данных управленческой отчетности и вероятности наступления события операционного риска. Для всех индикаторов, используемых в процессе постоянного наблюдения за значимыми рисками, установлены их предельные количественные значения. Превышение предельных значений индикаторов состояния контроля требует от соответствующих подразделений проведения анализа причин и разработки плана мероприятий по их устранению.

## 7. Процедура применения мотивированного (профессионального) суждения при выявлении Банком России нарушений.

---

### 7.1. Какие критерии целесообразно рассмотреть в целях отнесения конкретного случая к потенциально значительному или незначительному нарушению, в рамках обозначенных в Докладе Банка России областей применения мотивированного (профессионального) суждения?

1. Существенность последствий для деятельности организации.
2. Возникновение рисков для массового сегмента клиентов и инвесторов.
3. Подтверждение намеренного характера нарушения или ошибки / дефекта бизнес-процесса / пустот в системе контроля.
4. Соотношение масштаба бизнеса к объему потерь (убытков) в рамках нарушения, массовость, регулярность,
5. Предварительные действия со стороны организации (вовлеченность структур организации в устранение конфликта).
6. Наличие/отсутствие в организации политик (регламентов) по предупреждению (устранению) нарушений.
7. Существенность финансовых последствий, в т.ч. их влияние на своевременность исполнения обязательств перед клиентами и контрагентами.
8. Последствия, являющиеся основанием для осуществления в отношении финансовой организации мер по предупреждению банкротства, в том числе связанные со значительным ухудшением финансового состояния организации или существенным нарушением нормативов.

## 7. Процедура применения мотивированного (профессионального) суждения при выявлении Банком России нарушений.

---

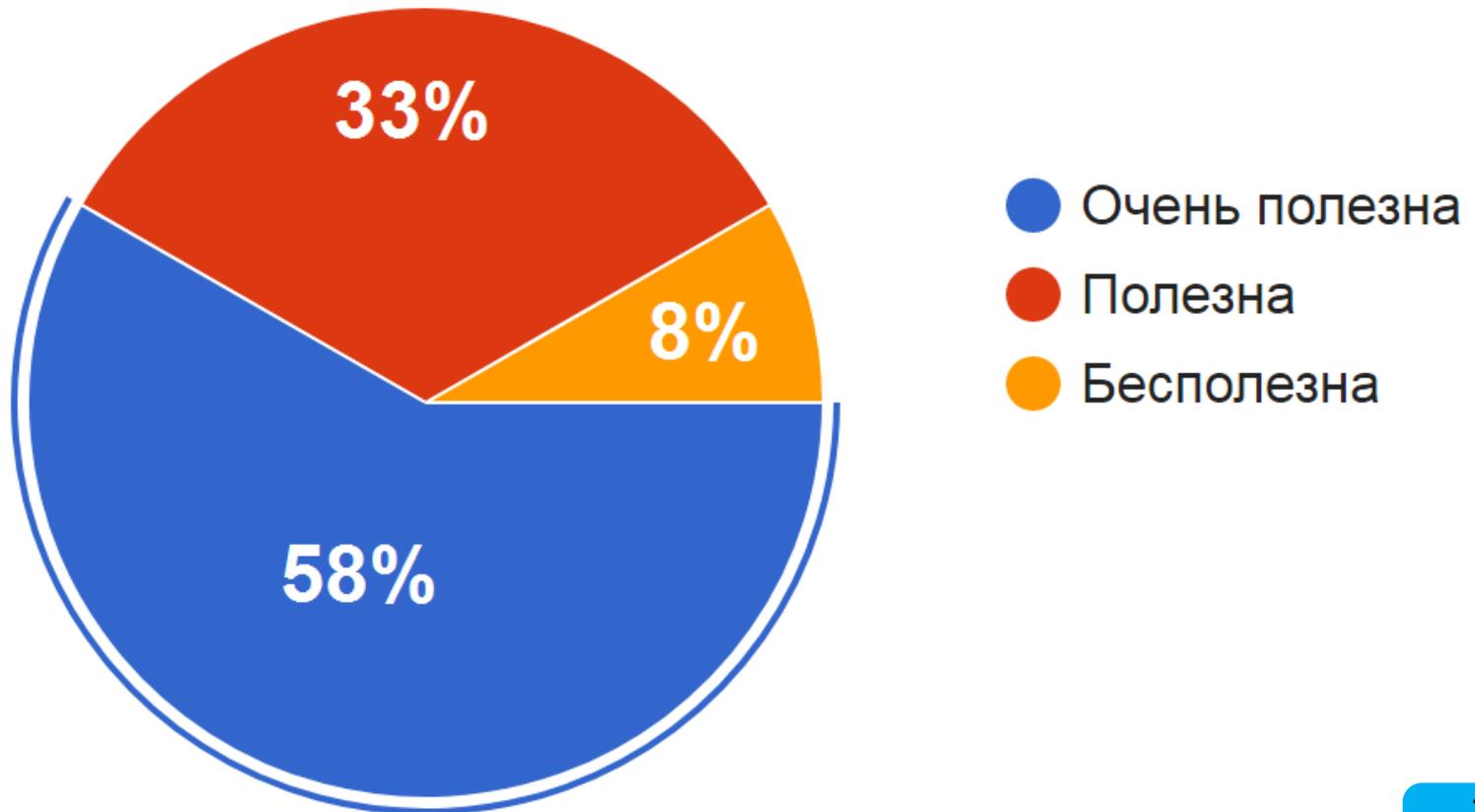
7.2. Поддерживаете ли вы публикацию решений, принятых на основании мотивированного (профессионального) суждения, на сайте Банка России с подробным изложением каждого конкретного случая (включая наименование организации и меры воздействия)?



## 7. Процедура применения мотивированного (профессионального) суждения при выявлении Банком России нарушений.

---

7.3. Насколько, по вашему мнению, полезна разработка методических рекомендаций на основе опыта применения Банком России мотивированного (профессионального) суждения?



## 7. Процедура применения мотивированного (профессионального) суждения при выявлении Банком России нарушений.

---

7.4. Считаете ли вы возможным привлечение поднадзорной организацией независимых экспертов (в том числе представителей саморегулируемых организаций) при проведении встреч, а также обжаловании решений, принятых на основании мотивированного (профессионального) суждения?





## Опрос подготовили и провели:



**Емелин Андрей Викторович**

Председатель НСФР

[emelin@rosfinsovet.ru](mailto:emelin@rosfinsovet.ru)

**+7 (916) 555-04-02**

**Наумов Александр Евгеньевич**

Заместитель руководителя НСФР

[aml@platsovetrf.ru](mailto:aml@platsovetrf.ru)

**+7 (495) 210-71-03**