



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 42, стр. 3
телефон/факс: (499) 678 28 20

исх. *НСФР-01/Р-120*

от *17.03.2017*

**Министру юстиции
Российской Федерации
Коновалову А.В.**

*О проекте федерального закона «О
внесении изменения в статью 5
Федерального закона «О
потребительском кредите (займе)»»*

Уважаемый Александр Владимирович!

На Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru) опубликовано уведомление о начале разработки проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»» (далее – Законопроект).

В Законопроекте предлагается изложить в новой редакции часть 20 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ), указав, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа), недостаточная для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в очередности, установленной статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В этой связи просим при разработке Законопроекта учесть позицию участников финансового рынка в отношении очередности погашения задолженности заемщика по договору потребительского кредита (займа), которая заключается в следующем.

1. Отнесение неустойки к последней очереди платежей не учитывает юридическое назначение неустойки.

По своей правовой природе неустойка является одновременно и способом обеспечения исполнения обязательства, и мерой ответственности за его нарушение.

Отнесение неустойки к последней очереди при погашении задолженности по договорам потребительского кредита (займа) приведет к тому, что неустойка (штраф, пеня), предусмотренная такими договорами, фактически утратит свою функцию по обеспечению исполнения заемщиками своих обязательств, что неизбежно спровоцирует снижение платежной дисциплины заемщиков, а также рост недобросовестного поведения со стороны заемщиков при погашении кредитов, поскольку в таком случае банк не сможет получить с заемщика сумму неустойки (штрафа, пени) даже в случае длительных просрочек платежа до тех пор, пока должник самостоятельно не внесет на счет соответствующие дополнительные денежные средства.

Таким образом, получение неустойки с заемщика фактически будет возможно для банков только в судебном порядке.

2. Отсутствует необходимость дополнительного ограничения права банков на получение неустойки с учетом уже имеющихся законодательных ограничений.

В настоящее время размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) уже ограничен на законодательном уровне (часть 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ) и составляет:

- не более 20 % годовых от суммы просроченной задолженности, если по условиям договора потребительского кредита на сумму нарушенного обязательства за соответствующий период нарушения начисляются проценты;

- не более 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств (т.е. не более 36,5% годовых), если такие проценты не начисляются.

Данная норма не допускает возможности произвольного толкования со стороны кредитных организаций и была согласована по итогам длительного обсуждения с профильными регуляторами в процессе принятия Закона № 353-ФЗ. В связи с этим полагаем, что в настоящее время не имеется объективных причин и необходимости дополнительно ограничивать права банков в получении неустойки (штрафа, пени) с должника.

3. Существуют объективные различия между кредитованием предпринимателей и потребительским кредитованием.

Подготовка Законопроекта аргументируется тем, что очередность погашения заемщиком задолженности по потребительскому кредиту (займу), установленная Законом № 353-ФЗ, ставит граждан-потребителей в худшее положение по сравнению с предпринимателями, очередность погашения требований по денежным обязательствам которых установлена в статье 319 ГК РФ.

При этом не учитываются объективные различия между кредитованием предпринимателей, при котором используется более широкий спектр обеспечительных мер, включая банковские гарантии, обеспечительные депозиты, безакцептное списание со счетов, в том числе открытых в других банках, и т.д. и потребительским кредитованием, в частности, POS-кредитованием, в отношении которого указанные меры применяться не могут.

Таким образом, неустойка зачастую является единственным возможным способом обеспечения исполнения обязательств должника по договорам потребительского кредита (займа). Кроме того, неустойка не только стимулирует клиентов погашать задолженность в сроки, установленные кредитным договором, но и компенсирует убытки банков, связанные с просрочкой такого исполнения.

В этой связи отнесение оплаты неустойки к последней очереди платежей при погашении задолженности по кредитному договору нарушает права кредиторов.

4. Также просим рассмотреть следующие предложения участников финансового рынка по изменению действующего порядка погашения задолженности по потребительскому кредиту (займу).

4.1. Предусмотреть возможность изменения очередности погашения по соглашению сторон при обязательном условии неухудшения положения заемщика.

Возможность такого изменения по соглашению сторон для иных договоров предусмотрена в настоящее время статьей 319 ГК РФ, в то время как в отношениях из договора потребительского кредита (займа) такая возможность, предоставляющая определенную гибкость как заемщику, так и кредитору, отсутствует.

Такой подход по своей сути соответствует иным положениям Закона № 353-ФЗ, в соответствии с которыми кредитор вправе в одностороннем порядке уменьшать задолженность заемщика по договору потребительского кредита, освобождать заемщика от ответственности за неисполнение обязательств, а также изменять общие условия договора потребительского кредита при условии, что это не повлечет за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заемщика по договору.

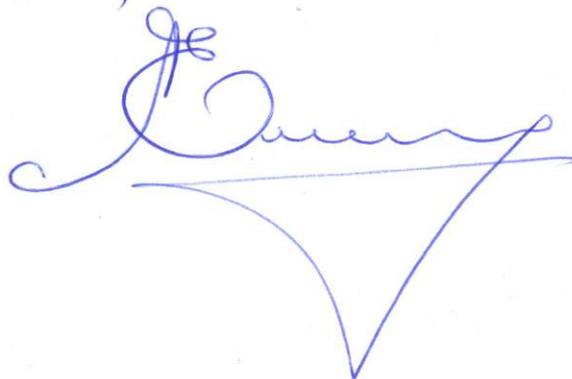
4.2. Включить по аналогии со статьей 319 ГК РФ издержки кредитора по получению исполнения в первую очередь погашения задолженности.

В настоящее время такие платежи (оплата государственных пошлин, услуг нотариусов) в соответствии с частью 20 статьи 5 Закона № 353-ФЗ и разъяснениями Банка России подлежат взысканию в последнюю, шестую очередь, несмотря на независимость таких расходов от воли кредитора и увеличение за счет них реального ущерба для кредитора от неисполнения обязательства, что ставит кредиторов по договору потребительского кредита (займа) в неравное положение с иными кредиторами.

НСФР выражает уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве с Министерством юстиции Российской Федерации.

С уважением,

Председатель



А.В.Емелин