



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

# НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 42, стр. 3  
телефон/факс : (499) 678 28 20

исх. *НСФР-02/1-611*  
от *16.12.2016*

**Заместителю Председателя  
Центрального банка  
Российской Федерации  
Скобелкину Д.Г.**

*О вопросах соблюдения требований  
законодательства о ПОД/ФТ при  
осуществлении операций по переводу  
электронных денежных средств с  
использованием НЭСП*

**Уважаемый Дмитрий Германович!**

Обращение Национального совета финансового рынка обусловлено возникающими у финансовых организаций вопросами, связанными с соблюдением требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) при осуществлении операций по переводу электронных денежных средств с использованием неперсонифицированных электронных средств платежа (далее – НЭСП).

1. В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон № 161-ФЗ) в случае непроведения оператором электронных денежных средств идентификации клиента - физического лица в соответствии с Законом № 115-ФЗ использование электронного средства платежа осуществляется клиентом - физическим лицом при условии, что остаток электронных денежных средств в любой момент не превышает 15 тысяч рублей, за исключением случая, предусмотренного частью 5.1 статьи 10 Закона № 161-ФЗ. Указанное электронное средство платежа является неперсонифицированным.

Согласно части 5.1 статьи 10 Закона № 161-ФЗ в случае проведения оператором электронных денежных средств упрощенной идентификации клиента - физического лица в соответствии с Законом № 115-ФЗ использование НЭСП может осуществляться клиентом - физическим лицом для перевода электронных денежных средств в пользу юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при условии, что остаток электронных денежных средств в любой момент не превышает 60 тысяч рублей, а общая сумма переводимых электронных денежных средств с использованием такого неперсонифицированного электронного средства платежа не превышает 200 тысяч рублей в течение календарного месяца.

В статье 3 Закона № 115-ФЗ установлено, что клиентом является физическое или юридическое лицо, иностранная структура без образования юридического лица, находящиеся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.

При этом в подпункте 1 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ установлена обязанность организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, по идентификации клиента до приема на обслуживание.

В целях недопущения нарушения требований законодательства о ПОД/ФТ просим разъяснить, с какого момента держатель НЭСП становится клиентом организации, являющейся оператором по переводу электронных денежных средств: с момента проведения процедуры идентификации или с момента передачи НЭСП?

2. В подпункте 6 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ установлена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств незамедлительно, но не позднее одного рабочего дня в следующих случаях:

со дня размещения в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа информации о включении организации или физического лица в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее – Перечень), либо

со дня размещения в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа решения о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма).

В практической деятельности организаций, осуществляющих переводы денежных средств, возникают ситуации, когда после увеличения остатка электронных денежных средств для осуществления их перевода с использованием НЭСП организация в связи с возникшими подозрениями, что указанная операция осуществлялась в целях ОД/ФТ, осуществила идентификацию держателя НЭСП и выявила, что держатель НЭСП включен в Перечень.

В этой связи просим подтвердить правомерность вывода о том, что у организации, осуществляющей переводы денежных средств, возникает обязанность по замораживанию (блокированию) электронных денежных средств такого владельца НЭСП непосредственно с момента его идентификации.

3. В соответствии со статей 3 Закона № 115-ФЗ блокирование (замораживание) безналичных денежных средств является адресованным владельцу, организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, другим физическим и юридическим лицам запретом осуществлять операции с денежными средствами, принадлежащими организации или физическому лицу, включенным в Перечень, либо организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень.

При этом норма подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Закона, устанавливающая обязанность организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, является нормой прямого действия.

В то же время согласно подпункту 2 пункта 2.4 статьи 6 Закона № 115-ФЗ физическое лицо, включенное в Перечень, в целях обеспечения своей жизнедеятельности, вправе, в частности, осуществлять операции с денежными средствами или иным

имуществом, направленные на уплату налогов, штрафов, иных обязательных платежей по своим обязательствам.

В целях надлежащего исполнения требований законодательства о ПОД/ФТ просим разъяснить следующее:

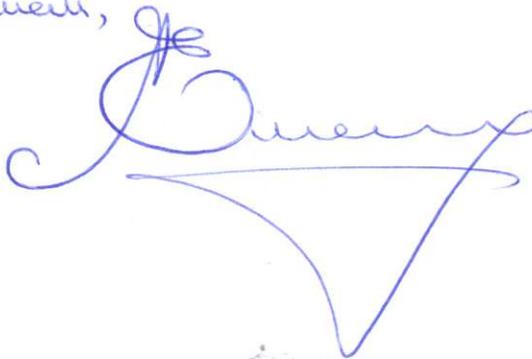
1) правомерно ли сделать вывод, что в период действия замораживания (блокирования) операций по переводу электронных денежных средств владельца НЭСП, включенного в Перечень, организация не вправе отказать ему в переводе электронных денежных средств, направленных на уплату налогов?

2) правомерно ли считать, что аналогичный порядок применяется в отношении переводов электронных денежных средств, направленных на уплату налогов, при замораживании (блокировании) операций по переводу электронных денежных средств владельца НЭСП, не включенного в Перечень, но в отношении которого имеется решение Росфинмониторинга о применении мер по замораживанию (блокированию) его денежных средств?

НСФР выражает уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве с Банком России.

*С уважением,*

**Председатель**



**А.В. Емелин**